

## SOCIOLOGÍA GENERAL.

### 1. ¿Qué es la sociología?

#### 1.1. Imágenes actuales sobre el sociólogo y la sociología

El sociólogo ha sido asociado con dos tipos de imágenes:

- Profetas.- sociedad sometida a continuos procesos de conflictos y cambios, descritos en tonos no exentos de patetismo.
- Sacerdotes.- sociedad primordialmente estática, en la que el acuerdo y el consenso prevalecen sobre el conflicto y el disenso. Justifican el "status quo"

El hecho de que los sociólogos tengan unas visiones tan distintas de sí mismos, explica la confusión del ciudadano medio sobre el papel del sociólogo, y de lo que de él se puede esperar, así como de su quehacer concreto y específico.

#### 1.2. Elementos para la comprensión de la sociología como disciplina específica

Sin embargo, el problema de la sociología no es sólo la inexistencia de una comprensión por parte de los ciudadanos sobre su naturaleza y el papel que desempeña, sino también la propia reflexión teórica de no pocos sociólogos: falta de acuerdo sobre conceptos fundamentales, falta de unanimidad y precisión sobre la definición de la sociología, etc. Así, se habla de la crisis de la sociología antes de la madurez: amparados los sociólogos sobre datos empíricos y citas pedantes -cuantifrenia y jerga "pseudo-científica"-, se dedican a cosas que todo el mundo sabe, de una manera alejada de las posibilidades de comprensión del ciudadano medio.

Desde Comte hasta nuestros días, han sido muy numerosas las definiciones propuestas, sin alcanzar ninguna de ellas el grado de aceptación y acuerdo suficiente.

En cuanto al método, la cosa se pone también difícil: empirismo versus teoría, macrosociología versus microsociología, etc. Diversos enfoques metodológicos llevan la sociología a límites que conducen a otra disciplina (psicología, etc.), alimentando la idea de crisis en la sociología. Ante esta idea de crisis, sucede una tendencia al "enclaustramiento", un "mirarse a sí mismos", que acaba convirtiendo la sociología en su propio objeto de estudio.

#### 1.3. La explicación sociológica

Una de las tareas fundamentales de la sociología es la propia explicación sociológica: abrir la sociología a la sociedad, evitar su enclaustramiento, y explicar mejor y más claramente el objetivo y razón de ser de esta disciplina. La sensación de crisis no será superada hasta lograr su explicación y aceptación social, esto es, dar cuenta de su razón de ser contextual, y su razón de ser sustantiva (contenido y finalidad).

- ¿Cuándo surge la sociología? En la era industrial, con su aparición y desarrollo.
- ¿Porqué? Gracias a las condiciones de madurez adecuadas: sensibilidad y atención por lo social (debido a los cambios e impactos ocurridos), y condiciones intelectuales adecuadas (liberación de dogmas, reflexión intelectual, etc.).
- ¿Cómo? Por un proceso secuencial de los saberes sociales hacia una mayor especialización, diferenciación y complejización. Primero surge la Ciencia Política, después la Ciencia Económica, y por último la Sociología.
- ¿Para qué? Aparece a corto plazo para enfrentarse de manera científica y rigurosa con la problemática social ("cuestión social") mencionada, y a largo plazo para construir una ciencia específica de la sociedad en cuanto tal. Además, surge con una orientación basada en supuestos y planteamientos propios del método científico.

De esta manera, parece evidente que para dar respuesta al reto de lograr una clara definición de la sociología, es necesario:

- Partir del estudio y profundización de las relaciones hombre-sociedad, y precisar la verdadera naturaleza social de lo humano (papel que juega lo social en la evolución del hombre como especie, en su configuración de la personalidad, etc.).
- Comprender rasgos y características del período histórico en que aparece la sociología (cambios sociales e intelectuales).
- Comprensión del método científico y su aplicación a la realidad social.

Definición: la sociología es el resultado de aplicar, en un determinado contexto histórico, los procedimientos de conocimientos propios del método científico al estudio de los fenómenos que acontecen en la esfera de lo social.

Con esta definición básica y general nos acercamos en un primer momento al concepto de sociología, a pesar de su ambigüedad y, en cierto modo, explicación tautológica.

Para definir esta ciencia de un modo más diferenciador, diremos que el "enfoque sociológico" implica:

- Desarrollo de una problemática específica, diferenciada de aquella propia de las orientaciones filosóficas, ideológicas y reformistas.
- Desarrollo de las grandes teorías sociológicas: paradigmas interpretativos y analíticos del orden social.
- Desarrollo de específicas cuestiones sobre aspectos concretos de la vida social, la organización y la conducta.

4.- Conexión de estas orientaciones con perspectivas de investigación científica y conceptos analíticos particulares.

## 2. Concepción de la sociología

### 2.1. La problemática de la definición de la sociología

El primero en utilizar el término "Sociología" fue Augusto Comte, después de usar durante algún tiempo la expresión "física social". Doble genealogía latina: *socius* + *logos* = pretensiones sintéticas + proyecto espiritual. Para Comte, esta nueva ciencia estaría vinculada a una clara vocación de transformación del orden social, una "reorganización de la sociedad". Con este espíritu renovador sensibilizado por la "cuestión social" ante el nuevo rumbo que toma el hombre frente a la revolución industrial, estarán también imbuidos casi todos los principales fundadores de la sociología.

Comte ve este proceso de progreso inserto en una lógica de cambio que se produce conforme a la "ley de las tres etapas". Éstas son: a) **teológica** o ficticia [sociedad mágico-religiosa]; b) **metafísica** o abstracta [sociedad filosófica-especulativa]; c) **científica** o positiva [sociedad científico-positiva]. En este orden de fenómenos, la ciencia nos llevaría a la previsión, y la previsión a la regularización de la acción. De este modo, la sociología se convierte para Comte en la ciencia de las ciencias, y culminación de todo el edificio científico, así como "ciencia de los remedios", inspiradora de soluciones científicas a los problemas sociales.

Debido a que esta nueva ciencia se ocupa de los problemas y fenómenos "más complicados", "particulares" y "directos para el hombre", y que "depende de las demás ciencias", sería la última en pasar del estado teológico al positivo. La exposición de Comte de la sociología como una nueva religión de la sociedad, dio lugar a expectativas desproporcionadas, y condicionó su aceptación y sus posibilidades de desarrollo y evolución. Así pues, tras la muerte de Comte, la sociología se encontró en una fase de "retraimiento utópico".

### 2.2. El tiempo histórico de la sociología

El período de "ilusión profética" no duró mucho tiempo, y desde principios del S. XX, la mayoría de los sociólogos se orientarán por derroteros mucho más prácticos, concretos y parcelados, a riesgo de olvidar que el objeto de la sociología no es la sociología, para caer en lo que ha sido llamada "ciencia de la crisis". En poco más de un siglo y medio de existencia, la sociología ha vivido un continuo auto-revisarse y refundarse *ex-novo* por aparecer como "algo nuevo", de moda.

En sociología apenas se ha producido un desarrollo autónomo y diferenciado entre la teoría sociológica y su propia historia; las escuelas de Medicina no confunden la historia de la medicina con los conocimientos médicos actuales. La frecuencia con que se recurre a los clásicos y padres de la sociología, hace de ésta una ciencia bastante heterogénea. El tema se complica más en la medida en que un sector significativo de la sociología actual ocupa buena parte de su tiempo y esfuerzos en disputas terminológicas y en esfuerzos de depuración conceptual que no parecen alcanzar fin.

### 2.3. Sociología y pre-sociología

En Occidente, desde la época griega, existe una línea (quebrada) de pensadores e intelectuales que reflexionaban sobre la historia que les tocó vivir, acumularon generalizaciones empíricas y explicaciones acerca de la sociedad. Sin embargo esta reflexión sobre lo social no aparece atomizada de los ámbitos de lo político, lo moral y lo religioso. Así mismo, carecía de un enfoque metodológico y científico.

Desde 1822 Augusto Comte se refiere a la nueva ciencia con el nombre de Física Social, ante la necesidad de una ciencia positiva social, fundada sobre la observación directa de los fenómenos relativos al desarrollo colectivo de la especie humana. Igual que teníamos una física celeste, terrestre, animal, etc., Comte requería una física social, como filosofía positiva, cúspide del edificio científico. El término "Sociología" se hace público en 1839, para evitar su confusión con estudios meramente estadísticos, carentes de proyección teórica y científica.

Sin embargo, la emergencia de nuevos e influyentes grupos sociales, como la burguesía moderna en oposición a la "Corte", es uno de los requisitos más importantes para la cristalización de este nuevo campo temático.

La "presentación en sociedad" del término "sociología" por Comte, vinculada a sus propias concepciones específicas - "religión de la humanidad"-, dio lugar a que grandes pensadores -Carlos Marx, Durkheim- tuvieran un sentimiento de rechazo frente a la exposición comtiana de esta ciencia.

## 3. El campo temático de la sociología

### 3.1. Los límites del conocimiento sociológico

Desde una perspectiva histórica, los planteamientos comtianos ejercieron un influjo decisivo en el desarrollo de la sociología, considerándola como síntesis de todos los saberes en general, y vértice de todos los conocimientos desarrollados a partir del binomio "hombre-sociedad". En este campo concurren la Ética y la Historia de la Cultura, la

Economía y la Ciencia de la Religión, la Estética y la Demografía, la Política y la Etnología, etc. La ciencia del hombre había de ser ciencia de la sociedad.

Por tratarse de una ciencia nueva, se adscribieron todos los problemas difíciles de colocar en otra disciplina. En un mismo puchero se echaron todas las ciencias históricas, psicológicas y normativas, y se le puso la etiqueta de Sociología.

Hoy en día, mediante temas de referencia más concretos y específicos, la sociología no es ya otra cosa que uno más de los saberes sociales. La mayoría de los sociólogos de nuestro tiempo han abandonado ya el empeño de encontrar una definición precisa y compartida del sociología, para centrar sus esfuerzos en la investigación concreta y en el desarrollo de unas áreas concretas y específicas de conocimiento sociológico.

### 3.2. La actividad de los sociólogos

En la mayor parte de los casos, el papel social y ocupacional de los sociólogos se encuentra referido a la actividad docente e intelectual, y su ocupación es vista de una manera difícilmente ubicable en un contexto laboral distinto al de las Universidades y centros de enseñanza.

En la actualidad, pues, la labor de los sociólogos no traduce la imagen de un saber práctico y aplicado. El propio abanico de posibles trabajos "no-docentes" abiertos a los sociólogos en el mercado de trabajo, aún en sociedades altamente industrializadas, hace que la cantidad de sociólogos comprometidos en tareas sociológicas sea ínfima.

### 3.3. ¿Científicos o divulgadores?

La considerable amplitud de iniciativas, estudios, publicaciones, etc., que se hacen bajo el rótulo genérico de sociología y el extraordinario crecimiento de las producciones sociológicas especializadas en las últimas décadas, ha dado lugar a que la sistematización de las fuentes de esta disciplina resulte una tarea bastante compleja.

Los factores que hacen más compleja esta labor son de dos ordenes: a) de carácter cuantitativo, debido al aumento considerable que cada año se produce en la literatura sociológica disponible; b) de carácter cualitativo, por la falta de acotamiento en los procesos de selectividad en comparación con otras ciencias.

Así, el sociólogo en nuestros días se enfrenta con un campo de referencias bibliográficas muy amplio y con un campo temático enorme, con aportaciones de disciplinas cercanas o conexas; lo que supone que la labor intelectual de los sociólogos continúe teniendo un fuerte componente de amplia erudición.

Así, el sociólogo se enfrenta con una ambivalencia en cuanto a su papel: ¿científico o divulgador? Unos no dudan en desempeñar su labor de divulgadores, presentando lo que no son sino meras opiniones políticas o juicios valorativos muy personales, como verdaderos y avalados por el conocimiento sociológico.

A partir de la concurrencia de este conjunto de situaciones, parece evidente que el trabajo actual de los sociólogos debiera orientarse hacia la búsqueda de un difícil equilibrio entre las aspiraciones excesivamente utópicas y ambiciosas, y la fácil tendencia a la trivialidad, así como evitar el enclaustramiento dentro de la propia comunidad científica.

## 4. Hombre y sociedad

El binomio hombre-sociedad constituye una ecuación conceptualmente inseparable. Ni el hombre, ni la sociedad pueden ser comprendidos ni explicados independientemente. Lo social forma parte de nuestra realidad más íntima e inmediata.

### 4.1. La naturaleza de lo social

El tardío descubrimiento de lo social como campo temático de atención diferenciada explica porqué la sociología no se empieza a desarrollar realmente hasta el S. XIX, debido al carácter fundamental e inmediato de lo social. Los hombres no formamos en el espacio social una horda indiferenciada de individuos, sino que estamos entrelazados en una compleja red de grupos primarios -relaciones sociales "cara a cara"-, perfectamente identificables en los distintos ámbitos de la vida social. Solamente el momento histórico del S. XIX, en que el cambio social se aceleró y los sistemas sociales entraron en una crisis que hizo tambalear el esquema tradicional de vida, la reflexión sobre lo social tuvo lugar.

**Nisbert:** "Los problemas de la sociología son los que se refieren a la naturaleza del vínculo social" -fuerzas que permiten a los seres humanos mantenerse unidos a las "moléculas sociales" donde se hallan desde la concepción.

Así, la indagación por lo social y el análisis de los componentes estructurales y formales de la sociedad, da lugar a dos grandes campos de atención en sociología: la estática social -estructura-, y dinámica social.

### 4.2. El papel de lo social en el desarrollo humano

El surgimiento de lo societal constituyó uno de los grandes pasos de la evolución. La evolución prefigura una línea de creciente complejización de los sistemas, de lo simple a lo complejo, de lo único a lo plural. La tendencia a la agregación es una tendencia general inserta en la lógica de la evolución de la vida.

Las formas sociales de agregación cumplen un papel adaptador, para encontrar respuestas a problemas imposibles de solucionar de manera individual y aislada. Mediante la organización societal, ciertos tipos de organismos aumentan sus posibilidades de sobrevivir y multiplicarse.

En los más de 3000 millones de años de vida en la tierra, han existido millones de especies animales, de las cuales sólo un 1% ha logrado sobrevivir, muchas de ellas gracias a su sociabilidad.

**Perinat:** "a medida que ascendemos en la línea evolutiva y nos acercamos al hombre, los elementos de que se constituye la sociabilidad van adquiriendo una preponderancia decisiva. Los primates nacen en un estado de dependencia e inmadurez más grande que los artrópodos, pero las potencialidades de su sistema neuro-muscular son incomparablemente mayores. La diferencia en el desarrollo es también drástica: el arácnido apenas hará otra cosa que crecer; el primate, a la vez que crece, se transforma mediante la puesta en juego de unas virtualidades específicas. La actualización de las mismas se hace mediante el contacto social".

La perspectiva "coevolucionaria" explica cómo la biología humana y la cultura son generalmente adaptativas en el mismo sentido, interaccionando ambas en la evolución de los atributos humanos (**Durkheim**).

**Wilson:** "el parentesco juega un papel importante en la estructura del grupo [como] fuerza generadora de la sociedad". En esta relación de parentesco, el altruismo desempeña una función fundamental para la conservación de la especie.

**Hamilton** utiliza el concepto "coeficiente de parentesco" como la fracción de genes mantenida por descendencia común, para referirse a la "aptitud inclusiva", que es la suma de las propias aptitudes, más la suma de las aptitudes compartidas genéticamente. Así, cuanto mayor sea el coeficiente de parentesco en un grupo, mayor el componente de solidaridad y disposición al altruismo en aras de un conjunto en el que uno se siente comprendido y reduplicado genéticamente (Ej. el hormiguero, donde todos son hermanos clónicos, con un alto grado de solidaridad).

**Schwartz y Ewald:** "aunque la mitosis, la meiosis, y la fertilización son procesos biológicos, están significativamente influidos por la acción cultural. La forma más frecuente de influencia cultural la encontramos en la selección de pareja: preferencias, prohibiciones, etc."

**Montagu:** "los factores culturales han desempeñado un importante papel en la evolución física de la humanidad". "La cultura ha influido [...] no sólo en las formas de comportamiento humano, sino también en los rasgos físicos del hombre: manos, dientes, glándulas sudoríparas, pelo, etc."

### 4.3. La concepción del hombre como ser social

Aristóteles definió al hombre como el "animal político por naturaleza", es decir, el hombre, fuera de la polis, "o es más que hombre, o menos que hombre" (Dios o un bruto). Para Aristóteles, la polis no era un mero agregado de individuos, sino un sistema de vida, de organización social, y de transmisión de saberes y conocimientos.

Habrá que esperar a **Darwin** (1809-1882) para ubicar la realidad social en el ámbito más general de lo que es la evolución de la vida en la naturaleza. Dos ideas: a) Idea de equilibrio ser vivo-naturaleza (adaptación, etc.); b) Idea de la selección natural: gracias al proceso de adaptación, unas especies desaparecen mientras que otras avanzan evolutivamente.

Los efectos de las mutaciones genéticas (causa directa de la evolución) en el organismo, son aleatorias: casi siempre son dañinas, y el individuo mutante no sobrevive; otras son neutras; pero en ocasiones son beneficiosas, en cuyo caso es posible el origen de una especie nueva. Estas mutaciones son producidas por efectos de cruces, azar, error de autorreplicación del ADN, radiaciones ionizantes, etc. El grado de adaptación al medio decidirá el grado de selección.

El hombre es fruto de un doble proceso de evolución biológica y social, que parte de un dilatado proceso evolutivo a partir de algunas especies sociables de grandes primates: posición erguida > capacidades manipuladoras y hacedoras de las extremidades superiores > empleo de útiles, sobre todo para la caza > dietas más variadas y ricas > reforzamiento de los lazos de cooperación > división de tareas en el conjunto de la sociedad. Homo Sapiens - 100.000 años.

Homo Erectus - 1.500.000 años.

Homo Habilis - 2.500.000 años.

Con unos rasgos típicos de una especie desadaptada al medio -debilidad física, piel fina, falta de medios naturales de ataque y defensa, poca adecuación para la alimentación diversificada, insuficiente madurez psicomotora en sus primeros años de vida, etc.-, ¿cómo pudo sobrevivir el hombre? Gracias a su carácter social, que le permitió desarrollar cada vez más complejas formas de organización social, y por su capacidad de creación y transmisión de cultura.

Así, el hombre sólo puede ser concebido como producto de su sociedad y su cultura.

Así, el concepto de cultura es inseparable del de sociedad. Sociedad es un agregado organizado de individuos, y la cultura la forma en cómo se comportan, su vida -conocimientos, técnicas, leyes, costumbres, capacidades, etc.).

**Chinoy:** "el individuo aislado es una ficción filosófica", "la vida humana es vida social".

### 4.4. Rasgos característicos de lo humano

El contexto social en el que se hace posible lo humano, se "completa" con otras cualidades añadidas que explican el proceso de hominización: capacidad del lenguaje, mayor inteligencia e idoneidad para el aprendizaje, capacidad de inhibición de los impulsos, cualidad creativa, sentido de la libertad, etc.

Apenas existen casos en los que un ser vivo esté completamente solo. Así, los grados de sociabilidad se extienden a lo largo de toda una escala continua.

**Wilson:** "en los inicios de la evolución de los homínidos, las fuerzas motrices fueron presiones ambientales externas, dirigiendo su evolución hacia dos variaciones adaptativas: a) la vida en campo abierto y el consumo de semillas; y b) la captura de grandes mamíferos. La caza mayor exigía mayor mentalidad y organización social".

En una segunda etapa, el cambio mental y social llegó a depender más de la reorganización interna y menos del ambiente. "La evolución social había adquirido su propio motor".

Sin embargo, al igual que ocurre con la evolución biológica, la evolución social está plagada de lagunas informativas.

Aún así, está claro que el hombre evoluciona en dos vertientes adaptativas: de la especie al medio, a través de los sistemas sociales; y del individuo a la sociedad, a través de la cultura.

La cultura conforma la personalidad humana y permite la supervivencia y desarrollo del hombre.

## 5. Cultura, persona, sociedad

La sociología es posible, entre otras cosas, por el carácter repetitivo y por la regularidad de los comportamientos humanos. Son pautas más o menos regulares de cada sociedad (costumbres, organización) lo que permite un estudio de lo social con una coherencia lógica.

### 5.1. Cultura y sociedad

En las sociedades de monos más desarrollados existen ciertas formas de socialización y ciertos esquemas generales de "protoculturas" que no son "culturas" en el significado sociológico de la palabra. **Herskovits:** "lo que distingue al hombre es la cultura", "cultura es la parte del ambiente hecha por el hombre".

Mientras que la vida social de otros seres vivos se funda en el instinto, la nuestra se basa en el aprendizaje, mediante el cual el individuo se capacita para realizar roles sociales.

Por socialización se entiende el proceso por medio del cual:

- a) los individuos desarrollan una personalidad como resultado del aprendizaje de los contenidos de una cultura;
- b) una cultura es transmitida de una generación a otra. Así, los hombres (su personalidad) son moldeados e influidos por los contextos culturales en que se desarrollan. Cada rol implica unas obligaciones, y en todas las sociedades, los individuos tienen que ajustarse a sus papeles de acuerdo con el rol que asumen en unos y otros momentos de la vida cotidiana (profesor respecto alumnos, padres-hijos, etc.). **Linton:** "el trabajo del sociólogo debe comenzar con la investigación sobre las culturas o formas características de vida de las diferentes sociedades".

### 5.2. El concepto de la cultura

**Tylor:** "La cultura o civilización [...] es todo complejo que incluye el conocimiento, las creencias, el arte, la moral, el derecho, las costumbres y cuales quiera otros hábitos y capacidades adquiridos por el hombre en cuanto miembros de la sociedad" (1871). Hoy día existen infinitas definiciones del concepto "cultura". Veamos algunas:

**Malinowski:** "cultura: conjunto integral constituido por los utensilios y bienes de consumo, por el cuerpo de normas que rige los diversos grupos sociales, por las ideas y artesanías, creencias y costumbres". Esto es, un vasto aparato, en parte material, en parte espiritual. Para Malinowski es fundamental la organización de la sociedad, dentro del concepto de cultura.

**Linton:** "cultura: la configuración de la conducta aprendida y de los resultados de la conducta, cuyos elementos comparten y transmiten los miembros de una sociedad".

**Herskovits:** "cultura: la parte del ambiente hecha por el hombre". "Una cultura es el modo de vida de un pueblo, en tanto que una sociedad es el agregado organizado de individuos que siguen un mismo modo de vida. Una sociedad está compuesta de gentes; el modo cómo se comportan es su cultura".

Algunos puntos importantes son:

- El hombre es el único ser viviente capaz de crear y transmitir cultura.
- La cultura es el factor fundamental de la sociabilidad humana, al tiempo que la cultura sólo puede desarrollarse en sociedad.
- La cultura es una adquisición, es asumida por aprendizaje.
- La cultura conforma la personalidad de los individuos de acuerdo con los papeles sociales que desempeñan y con los estereotipos de comportamiento existentes.
- La cultura permite y ha permitido una mejor adaptación del hombre al medio físico.

### 5.3. Cultura y personalidad

La personalidad del individuo está estrechamente relacionada con la cultura y la estructura social de un pueblo, nación, etc., influyéndose mutuamente. Se puede decir tanto que

a) las instituciones sociales transmiten los valores y orientaciones por los que se desenvuelve y estructura la personalidad;

b) la personalidad contribuye al mantenimiento y funcionamiento de los sistemas sociales, a la vez que determina sus características.

En toda sociedad existen determinadas experiencias y necesidades comunes a todos los hombres, así como determinadas formas institucionalizadas de enfrentarse a tales experiencias y resolver tales necesidades (Ej. necesidad de socialización > instituciones educativas; necesidades de sustento > instituciones económicas, etc.). **Kardiner** divide estas instituciones en dos bloques:

a) Primarias -familia, grupo propio, disciplinas básicas, lactancia, destete, tabús sexuales, técnicas de subsistencia, etc.

b) Secundarias - tabús en general, religión, ritos, cuentos, técnicas de pensamiento.

Aunque la mayor parte de los individuos de una sociedad se adaptan a los tipos predominantes de personalidad ("normalidad"), siempre hay grupos no adaptados, no integrados culturalmente. ¿Cuáles son los límites y el alcance de la capacidad conformadora de una cultura?

¿Qué problemas que pueden crear a los individuos los desajustes con los marcos institucionales de la cultura -formas sociales sumamente competitivas, agresivas o individualistas?

Sin embargo, las cosas no son tan rígidas. Existen distintos grados de ajuste a las pautas culturales, así como de desarreglos y conflictos de personalidad. El hecho de que todo individuo tenga que desempeñar simultáneamente durante toda su vida varios roles, lleva aparejado un importante germen de conflictividad (juez, padre, esposo, pariente, amigo, creyente, vecino etc.).

Todo esto puede conducir a comportamientos atípicos y no esperados, y hasta perturbaciones de personalidad. Por lo tanto, se puede decir, que por existir infinidad de roles, y a la heterogeneidad de la cultura, el ajuste de personalidad-patrones culturales no se corresponde con la realidad.

Los medios de comunicación y la interdependencia mundial han multiplicado enormemente las posibilidades de conocimiento e influencias de formas culturales muy diversas, lo que exige, en la actualidad, del concepto de pluri-cultura. Esta pluralidad de culturas provoca en el individuo una falta de orientación, proliferando las micro-culturas grupales (tribus urbanas, etc.).

Otro factor a tener en cuenta es la propia capacidad del individuo para la socialización.

En resumen, la dialéctica cultura-personalidad viene caracterizada por una creciente complejidad y heterogeneidad de las influencias culturales.

## 6. Sociedades animales y sociedades humanas

### 6.1. Etología y sociología

Especialmente, tras la II Guerra Mundial, los estudios etológicos se extenderán a especies animales que antes no habían merecido la atención, fundamentalmente algunas especies de primates, lo cual contribuyó al animar el debate en el campo de la socialización y aprendizaje de estos. Bajo estas perspectivas, aplicando las nuevas orientaciones analíticas, se estudiará la realidad social en función de la biología del hombre (Ej. **Desmon Morris**). Es lo que se conoce como Sociobiología.

### 6.2. El debate sobre el continuo social

Las teorías evolucionistas de Darwin y sus seguidores, fueron, según **Freud**, una de las tres grandes ofensas históricas al narcisismo de la Humanidad: "la ofensa biológica".

En efecto, la "hipótesis del cazador" es contemplada con cierta antipatía e incluso repugnancia. Según ésta, el desarrollo de la práctica social de la caza juega un papel fundamental en el proceso de hominización en lo que se refiere a subsistencia, perfeccionamiento, especialización y desarrollo de las primeras formas de organización social, con todo lo que esto conlleva: herramientas, organización, coordinación, etc.

Complementaría a ésta, es la "hipótesis del asesino", como defensor territorial con fuertes instintos agresivos y violentos. **Ardrey**: "el hombre es hombre porque durante millones de años en evolución ha matado para vivir".

Descubrimientos de cráneos de papiones destrozados por objetos punzantes, así como indicios de canibalismo, sacrificios humanos, prácticas de guerra, etc., apoyan esta hipótesis.

El hombre es el ser vivo por antonomasia que practica la guerra organizadamente, incluso dentro de su propia especie. Este rasgo es, además, uno de los que explican porqué nuestra especie pudo adaptarse y sobrevivir en un contexto hostil, a pesar de la insuficiente capacidad y la parca dotación natural de elementos de ataque y defensa.

Pero, ¿cuál fue la verdadera naturaleza de las sociedades de oreopithecus, ramapithecus, australopithecus, homo habilis, pitecántropus, etc.?

El homo sapiens lleva más de 100.000 años de vida sobre la tierra, y los rastros de los homínidos más antiguos pueden datarse en más de 3.750.000 años. Así, el proceso de hominización es un proceso sumamente dilatado en el tiempo, y del que aún carecemos de mucha información, por lo que es imposible establecer comparaciones precisas.

**Philip Slater:** "si definimos la existencia en sociedad (en oposición al "estado en naturaleza") como un permanente vivir dentro de un grupo definible que se distingue profundamente de otros grupos similares en que: a) sea imposible la supervivencia fuera del grupo; b) la interrupción del proceso normal de socialización impida que se alcance un comportamiento plenamente adulto; y c) el comportamiento adulto de cada día se encuentre limitado, controlado y conformado por otros miembros del grupo, habremos de admitir en tal caso que la mayoría de los primates viven en sociedades y no es un "estado de naturaleza".

El estudio de distintas comunidades sociales (primates, insectos, lobos, etc.) permite profundizar en los distintos tipos de relaciones sociales (territorialidad, dominio, cuidado materno, estimulación mutua, etc.), así como en las distintas funciones que puede cumplir la sociabilidad, desde funciones de "defensa contra las presiones del medio", hasta la organización de la alimentación, control de reproducción en función del territorio y los alimentos, etc.

### 6.3. Las sociedades animales

Las sociedades superiores de insectos (abejas, hormigas y termitas), constituyen uno de los tipos de sociedades animales más antiguas conocidas. Tienen una rígida división del trabajo, con individuos muy diferenciados entre sí (reproductores, obreros, soldados...), poseen un sistema de comunicación, construyen edificaciones complejas y sofisticadas, regulan la temperatura de sus moradas, cultivan variedades de hongos, etc.

Son, sin embargo, sociedades básicamente estáticas en las que no se producen modificaciones, y no existen márgenes significativos de variación en el comportamiento de los individuos. Esta diferenciación de los papeles sociales viene marcada por los rasgos biológicos del individuo.

Para **Marcel Sire**, estas sociedades y las humanas convergen (sin identificarse) en la división del trabajo, jerarquía, reparto de los individuos en clases o castas, construcciones colectivas, lenguaje, etc. Estas convergencias ponen además de evidencia la evolución psíquica del hombre.

En los animales vertebrados, esta forma de gregarismo no se presenta de igual manera: sus sociedades no están tan rígidamente estructuradas y los individuos mantienen amplios márgenes de independencia y libertad. En los primates, por ejemplo, la jerarquía (que suele ser bastante rígida) y las situaciones de dominación (bastante despóticas), no vienen determinadas por rasgos morfológicos diferenciados y heredados, sino que se producen entre individuos iguales, en procesos de afirmación en los que intervienen los rasgos propios del individuo (fuerza, agresividad, etc.), y la experiencia social del grupo.

Concretamente, los babuinos, tienen una intensa motivación social. Cada tribu tiene su propio territorio, fuentes de alimentación y agua, caminos de huida, refugios, etc.

Podemos afirmar que las reglas de adaptación y selección han determinado la desaparición de los animales menos gregarios, bien por exclusión, bien por el mayor riesgo que ofrece la vida aislada y solitaria.

**Melotti** distingue siete grados de vida social y cuatro de sociedades de primates:

- a) el grupo materno: hembra madura y prole inmadura.
- b) el grupo biparental: dos individuos adultos de diferente sexo y prole inmadura.
- c) grupo promiscuo simple: asociación estable, poco organizada, con pluralidad de individuos de ambos sexos y distintas edades.
- d) grupo múltiple monomasculino: macho adulto con varias hembras adultas y crías.
- e) grupo complejo coactivo: varios machos adultos y varias hembras adultas con sus crías, y grupos juveniles.
- f) grupo plurimasculino ordenado por edad: machos adultos de varias edades, hembras adultas, jóvenes, pequeños, con tolerancia recíproca, y más hembras que machos.
- g) grupo complejo abierto: como el anterior, pero con un aumento considerable del control de la corteza cerebral sobre los comportamientos instintivos.

1.- Sociedades de los primates arborícolas del bosque: poco organizadas, con vida individualista y a menudo conflictiva, en un medio seguro.

2.- Sociedades de los primates terrícolas de la Sabana: medios peligrosos que exigen organización social rígida.

3.- Sociedades de los primates terrícolas de las zonas áridas: medios pobres y carentes de refugios con dispersión diurna en busca de alimentos, y agrupación nocturna en manadas muy numerosas.

4.- Sociedades de grandes antropoides: presentan mayor variabilidad en función del hábitat y los sistemas de alimentación.

Rasgos comunes a las sociedades de monos:

- 1.- Territorialidad: el territorio, fuente de obtención de alimentos, es defendido contra intrusos. Los machos dominantes velan por la integridad territorial y por la defensa del grupo.
- 2.- Autorregulación demográfica: mantiene las dimensiones del grupo mediante la exclusión. Los elementos juveniles son situados en la periferia social, y con frecuencia son segregados al éxodo para fundar nuevas colonias.
- 3.- Diferenciación de lazos sociales y estructuras de dependencia: jerarquías de dominación, lazos madre-hijos, lazos machos-hembras (casi siempre temporales).
- 4.- Relaciones afectivas entre individuos del mismo sexo: "grupos de compadres", "camarillas". También lazos grupales: jóvenes, marginados, expulsados, etc.
- 5.- Diferencia de papeles en relación al sexo y a la edad: para la obtención de alimentos, protección del grupo, y tareas de cuidado y adiestramiento de las crías.

#### **6.4. Los orígenes de la sociedad humana**

Puesto que, de alguna manera, el propio concepto de cultura delimita claramente al hombre del resto de las especies animales, por su capacidad de crear y transmitir cultura, la indagación sobre el tiempo y la manera en que surgen las culturas humanas es el interrogante necesario. Así, aparecen tres cuestiones, relacionadas con la influencia cooperativa de la casa; b) producción social de útiles, armas y herramientas; c) el lugar específico del lenguaje humano.

La continuidad del proceso socio-cultural, como proceso gradual, descansa en ciertos paralelismos importantes, como:

- 1.- habilidad de los primates para manipular objetos y herramientas, proporcionan la base para la emergencia del uso humano de herramientas.
- 2.- capacidad de los primates para comunicarse mediante el empleo de sistemas de llamadas, como precondition para el desarrollo del lenguaje.
- 3.- capacidad de los primates para implicarse en acciones concretas, proporcionan las bases biológicas para la aparición de la cooperación.

Pero, ¿cómo se produce esta dinámica de desarrollo? La mayoría de los antropólogos coinciden en situar el elemento decisivo en la aparición del homo sapiens, junto con la aparición del lenguaje verbal. Así, los monos tienen un sistema de comunicación bastante complejo (llegando a identificar hasta 36 sonidos diferentes), y sin embargo sólo expresan su propio estado emocional, teniendo apenas capacidad para comunicar lo que se refiere a su entorno físico. Si tenemos en cuenta que el proceso de hominización se ha prolongado durante millones de años y que cientos de especies de homínidos y primates han desaparecido por completo, la idea del continuo socio-cultural es vista como una línea de puntos, más que como una sucesión de líneas quebradas.

## **7. La sociología y la sociedad industrial**

### **7.1. El contexto de la sociología**

Siendo lo social parte esencial del ser humano, es en épocas de grandes cambios y transformaciones sociales -épocas de crisis-, cuando cobra vigor con mayor fuerza la reflexión sobre lo social. Así surge la sociología como disciplina científica autónoma en el tránsito de la sociedad estamental a la industrial-capitalista. Millones de hombres asisten a la disolución de las formas tradicionales de relación -familia, gremio, aldea-, y a un nuevo orden económico basado en la competencia, dejando al hombre en una situación de desarraigo y vacío social. Desde diferentes frentes -religioso, cultural, filosófico, político-, surge el clima propicio para la difusión de nuevas mentalidades. Pero ¿cómo surge este desbloqueo ideológico?

Es en este momento cuando hay un crecimiento desmesurado de la población, apareciendo el fenómeno de la urbanización y la aparición de nuevas clases sociales. Se impone la fábrica sobre el viejo taller, y las transformaciones industriales son alimentadas por nuevos planteamientos científicos, creando continuos procesos de especialización laboral y división del trabajo.

Sólo hay que añadirle a esto las nuevas formas de organización política, inventos, descubrimientos, órdenes económicos nuevos, etc., y tenemos el foco de atención centrado en la cuestión social. Este orden-desorden social y el contexto ideológico marcan la reflexión sociológica desde su nacimiento con la preocupación por la destrucción y reconstrucción del orden social.



## 7.2. El tránsito de la sociedad estamental a la sociedad industrial

Dos acontecimientos señalan las claves del proceso para la génesis y desarrollo de la sociología: la Revolución Francesa y la Revolución Industrial. La primera fue la expresión política del derrumbe del viejo orden social ante los imperativos de una nueva época. La segunda supone un "fenómeno social global" que marca "una ruptura total con toda la historia humana anterior", y en la que intervienen factores sociales, culturales, económicos y tecnológicos. Para algunos autores, el término "revolución industrial" es erróneo, ya que se trató de una "revolución" o proceso de cambio paulatino y progresivo. Para **Ashton**, el término "industrial" es poco exacto, ya que también se trató de una revolución social e intelectual, en la que intervienen necesariamente el crecimiento de la población, la aplicación de la ciencia a la industria, un empleo más extenso e intenso del capital, y la conversión de comunidades rurales en urbanas, con la aparición de nuevas clases sociales.

Parece evidente que el proceso de transición de la sociedad estamental a la industrial moderna se debe a cambios de índole económica, tecnológica y social, ideológica y cultural, y a movimientos de rupturas institucionales y políticas. Así, en primer lugar existe un incremento de la productividad agrícola, superando la agricultura de subsistencia, y creando excedentes importantes que podían llegar con más facilidad a los cada vez más concentrados núcleos urbanos. La aplicación de nueva tecnología en la agricultura y ganadería facilitará el transvase de mano de obra de las zonas rurales a las ciudades, estimulando la industria y los servicios, gracias a que menos personas producirán más alimentos.

Esta producción a gran escala irá acompañada por una mejora de los transportes y las comunicaciones -camino, vías fluviales y puertos-, facilitando el transporte de mercancías, la comercialización en grandes cantidades, y el intercambio. Los pequeños talleres gremiales son sustituidos por grandes unidades de producción -fábricas-, y el mercado regional por el nacional. Nuevas tecnologías y fuentes de producción de energía, aumento de la producción y reducción de costes, acumulación de capital y un sistema monetario ágil y moderno, son los factores que harán posible el crecimiento industrial.

Pero, ¿qué hizo que esta revolución ocurriera en Occidente y no en Oriente?

**Max Weber** apunta hacia rasgos ideológicos, concretamente ideales religiosos como el factor desencadenante para forjar la nueva mentalidad económica. Constatando la correlación entre "empresarios" y "protestantes", Weber analiza el espíritu capitalista comparándolo con la ética calvinista: actuación racional y calculadora, orden, disciplina, puntualidad, afán de trabajo, búsqueda del éxito, etc. Para los calvinistas, "Dios ayuda a quien se ayuda a sí mismo", de manera que la desigualdad en el reparto de los bienes responde para unos y otros a un signo de predestinación divina. Así, para Max Weber, "el espíritu del ascetismo cristiano fue quien engendró uno de los elementos constitutivos del moderno espíritu capitalista", basado en la racionalización de la conducta.

Sin embargo, Weber propone una posible influencia a su vez del protestantismo por el seno económico en que se desenvuelve, convirtiéndose en una relación bilateral. De igual manera la ruptura ideológica y política de la época facilitan la mentalidad económica hacia su evolución moderna y hacia la demolición del viejo orden tradicional (instituciones feudales).

En el orden político, la aparición del Estado marcará el principio de una nueva época histórica. La política se independiza de lo moral y religioso, poniendo fin a la concepción medieval de ambos poderes. El Estado cobra nuevas funciones: desarrollo de las burocracias, establecimiento de ejércitos profesionales, vocación unificadora, creación de las bases para los nuevos "mercados nacionales", etc.

En el orden ideológico, el siglo XVII es considerado el siglo de los genios. En él conviven Cervantes, Shakespeare, Bacon, Kepler, Galileo, Maquiavelo, Descartes, Pascal, Newton, Locke, Spinoza, Leibniz, etc. Algunos autores sostienen que es este pensamiento intelectual el verdadero motor de empuje para la nueva mentalidad industrial, propugnando la "libertad de espíritu" y la investigación, y consagrando el pensamiento humano a los valores y métodos cuantitativos del razonamiento, a la evidencia tangible y verificable (conocimiento científico), y a una matemática más comprensiva. Así confluyen movimientos importantes como:

- a) el *humanismo*.- desconfianza hacia el escolasticismo y apelación a las libertades. Preocupación más por los hechos que por las verdades.
- b) el *protestantismo*.- germen de rebelión frente a los principios de autoridad y tradición.
- c) el *racionalismo*.- búsqueda de explicaciones racionales, no sobrenaturales.
- d) el *espíritu burgués*.- afán de medida y control; orientación cuantitativa; búsqueda de las cantidades y no de las cualidades, etc.

Siguiendo a **Giddens**, los rasgos principales diferenciadores de la sociedad tradicional y

la sociedad industrial, son:

- 1.- Reparto autoritario del trabajo contra libertad de trabajo.
- 2.- Estamentos diferenciados y cerrados contra mercado competitivo de trabajo.
- 3.- Producción local contra producción a gran escala (con leyes de economía monetaria y mecanismos para vincular productores y consumidores).
- 4.- Vínculos de fidelidad y servidumbre contra sistema impersonal de relaciones e igualdad de oportunidades.
5. Poder político y económico fusionados contra separación del comercio y la industria del Estado.
- 6.- Economía agraria contra comercio y manufactura.

Así, el nuevo orden industrial supone una nueva ideología, un nuevo estilo de vida, y una nueva cultura.

### 7.3. Principales características de la sociedad industrial

**Aron** define la sociedad industrial como la "sociedad en donde la industria, la gran industria, sería la forma de producción más característica". Para él, las características serían cuatro: a) empresa separada de la familia; b) compleja división humana y tecnológica del trabajo; c) empresa con un importante capital renovable y en expansión (bajo la práctica del cálculo racional para lograr el máximo de producción y eficiencia); y d) concentración obrera en el lugar de trabajo.

En general, primeramente destaca una implantación hegemónica de la fábrica y la máquina en el sistema de producción. Ejemplo: la máquina de vapor de James Watt (1769) como nueva fuente de energía que desplaza la energía muscular, animal, eólica e hidráulica. La máquina inaugura una fase de producción fabril en masa, produciendo grandes cantidades de mercancías con una mano de obra poco especializada. Esto redundaba en un abaratamiento de los costes y una mayor competitividad en el mercado, con mayores posibilidades de beneficio y estímulo, por tanto, para la inversión.

En segundo lugar, una creciente división del trabajo, modificando su naturaleza y significado debido a la mecanización y complejización de los sistemas productivos, lo que provoca una pérdida de visión de conjunto. Se pierde la idea de estar produciendo una mercancía concreta para ceñirse a una función limitada y rutinaria, en más o menos complejas cadenas de producción. El trabajo se hace impersonal, sometido a frías y neutras leyes de mercado en donde el único vínculo real es el del salario. Nace así la alienación.

En tercer lugar, la racionalidad y el cálculo impregnan las nuevas leyes económicas. Lo que importa ahora no es el valor de uso de las cosas, sino su valor de cambio, proyectando nuevos valores sociales. La empresa busca el máximo beneficio, al margen de cualquier consideración moral, política, religiosa, etc. De esta manera, la Economía se independiza de la política como ciencia autónoma, proyectando valores como racionalidad, cálculo, previsión, rentabilidad, inversión, etc., en los ciudadanos de las sociedades industriales. La consecuencia directa es un mayor individualismo, aspiración de éxito, esfuerzo competitivo, eficacia, disciplina y puntualidad, dedicación al trabajo, ascetismo y ahorro para la inversión, etc.

En cuarto lugar, el proceso de industrialización implica nuevas necesidades. La conformación en el orden político. Así, para **Moore**, la transición es más rápida si la cultura preexistente tiene las siguientes características:

- a) sistema familiar que acentúe incentivos individuales hacia el trabajo, ahorro e inversión.
- b) estructura social relativamente abierta, orientada hacia la igualdad de trato.
- c) valores éticos y religiosos favorables al incremento económico e innovaciones científicas.
- d) sistema legal que defienda el desarrollo económico y el derecho de propiedad.
- e) fuerte organización gubernamental central con capacidad para favorecer el desarrollo económico, sobre todo en el mercado nacional (ferrocarriles, minas, siderurgia, etc.)

En quinto lugar, surgimiento de una nueva estructura de clases, intensificando el conflicto y antagonismo social. Así, estos grandes conflictos sociales enfrentarán a la clase burguesa y a la trabajadora (surgidas con la revolución industrial). Los motivos del conflicto son los bajos salarios, largos horarios de trabajo, escasa seguridad en el trabajo, carencia de seguridad social, etc. Surgen así, bajo la teoría socialista, fuertes movimientos sindicales y políticos, que propiciarán una dialéctica para futuras transformaciones.

En sexto lugar: intensificación de la movilidad geográfica (éxodo rural, urbanización, etc.), profesional (del gremio a la especialización y división del trabajo), y social (movilidad de clase, mejoras en las condiciones de vida, etc.). Esto unido a los cambios económicos culturales,

tecnológicos, ideológicos, etc., apunta hacia una "vivencia social del cambio", como sociedad fundamentalmente dinámica.

#### 7.4. La cuestión social y los orígenes de la sociología

En el contexto descrito, surgen las condiciones necesarias para el nacimiento de la sociología, con el conflicto social. El fin del sistema tradicional y el clima de desbloqueo intelectual abre el debate sobre la "cuestión social". Tras un período de exaltación optimista en el que el sistema industrial se mostró dinámico y eficiente, se comprobó que también este generaba nuevas contradicciones y conflictos. Así, **Watson** cita:

- a) desarrollo del sindicalismo como consecuencia de concentración de trabajadores en un mismo lugar de trabajo, con las mismas condiciones e intereses.
  - b) demandas de libertad política y participación democrática para permitir el desenvolvimiento de la economía de mercado.
  - c) problemas entre empresarios con afán de control, y trabajadores más cualificados con afán de independencia.
  - d) rigidez y formalismo en los métodos racional-burocráticos de organización del trabajo.
  - e) monotonía, alienación, falta de estímulos, etc., por la división del trabajo.
  - f) anomía y relaciones sociales impersonales, por el individualismo, cálculo, interés, competencia, búsqueda del éxito, etc.
  - g) desmotivación del trabajo según aumente el nivel económico.
  - h) problemas derivados del crecimiento demográfico y la rápida urbanización: bajos salarios, largas jornadas de trabajo, inestabilidad del trabajo, carencia de seguridad social, etc.
- Como consecuencia de todo esto, la nueva ciencia se centraría sobre el binomio orden-desorden social: la "gran crisis social (**Comte**). Surge la sociología.

### 8. el método científico y el surgimiento de la sociología

#### 8.1. Génesis y evolución del conocimiento científico

"La ciencia muestra una historia de continuidad y de acumulación desde los orígenes de la prehistoria hasta el presente". Sin embargo, no debe confundirse lo que es la ciencia moderna con cualquier forma o esfuerzo, más o menos sistemático y riguroso de conocimiento (e.g., la astronomía de los babilonios y egipcios). No todas las formas de enfrentarse al reto teórico y práctico del conocimiento pueden ser calificadas como ciencia. Así, la magia, la religión, la filosofía, etc., a pesar de los importantes aportes de conocimientos que suponen para la evolución humana, no son calificadas como ciencias.

La ciencia como tal, es un acontecimiento reciente. **Bertrand Russell** sitúa su nacimiento en Galileo, hace unos trescientos años. Sin embargo, sólo en los últimos 150 años la ciencia se convierte en un factor determinante de la vida cotidiana de todo el mundo.

En el sentido moderno, la ciencia actual no se caracteriza por su pretensión de alcanzar un saber verdadero, sino por la aspiración de obtener un saber riguroso y contrastable.

**Popper**: La ciencia no es un sistema de enunciados seguros y bien asentados, ni puede pretender alcanzar la verdad (absoluto verdadero). Todo enunciado es provisional para siempre. Su objeto es descubrir problemas nuevos, más profundos y generales, y sujetar nuestras respuestas (siempre provisionales) a contrastaciones renovadas y cada vez más rigurosas.

Para Bunge, lo que afirma la ciencia, a diferencia de cualquier otra forma de conocimiento (mitología, etc.), es: a) que es más verdadera que cualquier modelo no científico del mundo; b) que es capaz de probar, mediante contrastación empírica esa pretensión de verdad; c) que es capaz de descubrir sus propias deficiencias, y; d) que es capaz de corregirlas.

Guiddens señala tres diferencias principales entre las prácticas científicas y las propias de la magia: a) para la magia, los sucesos ocurren por medio de fuerzas personales (dioses, espíritus, etc.); b) los procedimientos de la ciencia requieren verificación, fomentar el debate, la crítica y la discusión; y c) la magia y la religión implican ceremonias, etc., procedimientos ajenos a la realidad de la ciencia.

#### 8.2. La ciencia moderna

La ciencia supone una ambigüedad "proceso-producto" derivada de su concepto como actividad y del resultado de su actividad. Así, para **Merton**, ciencia es: a) conjunto de los

métodos por los que se certifica el conocimiento (proceso); b) depósito de conocimientos acumulados por la aplicación de esos métodos (resultados); c) conjunto de valores y costumbres culturales que gobiernan las actividades llamadas científicas (ciencia como *ethos*), y; d) cualquier combinación de lo anterior.

Y aún podríamos referirnos a la ciencia como institución, como manera específica de referirse a la realidad, etc.

En consecuencia, lo que caracteriza la ciencia no son sus contenidos específicos y objetivos, sino su método para enfrentar la realidad y el conocimiento. Este método, preciso y riguroso, es lo que hoy se conoce como el método científico.

Esto no supone una ruptura con la tradición anterior: sin la metalurgia, la alfarería, las matemáticas, etc., de los tiempos anteriores al método científico, no hubiera sido posible, evidentemente, desarrollar la ciencia moderna de la manera en que lo ha hecho. a ritmo desigual, a empujes (helénicos, árabes, Renacimiento); la ciencia no recibe su verdadero impulso hasta la Revolución Industrial.

### 8.3. Los presupuestos de la ciencia

**Needham** analiza el nacimiento de la ciencia, llegando a la conclusión de que ésta es consecuencia del desarrollo de un espíritu mercantil, calculador y práctico, que reemplaza cantidad por calidad, surgido en Europa durante el Renacimiento, y sin precedentes en otras partes del mundo, gracias a la Reforma y el surgimiento del capitalismo mercantil, seguido por la manufactura industrial. Por ello, la ciencia fracasa en Grecia, Egipto, etc., Las influencias religiosas primero, y los enfoques lógico-rationales aristotélicos después, impidieron el desarrollo del conocimiento científico. Subraya **Farrington** que a pesar de las diversas formas de conocimiento de las antiguas civilizaciones (técnicas: labrador, alfarero, forjador, etc.: literatura anónima: mitos, leyendas, etc.) para dominar y explicar la naturaleza, lo que hoy llamamos ciencia no surgió hasta romperse las barreras que separaban las distintas esferas del saber, se abandonó la explicación mitológica, y las matemáticas pasaron a la cultura de los ciudadanos. No hay que olvidar tampoco las condiciones intelectuales, económicas y sociológicas explicadas en el capítulo anterior.

Desde luego, la idea de un orden racional y cognoscible en la naturaleza es el elemento indispensable y primario para cualquier tipo de conocimiento científico. Esto supone que los hechos naturales se producen de acuerdo a ciertas leyes regulares susceptibles de indagación y de estudio, y, por tanto, el abandono de cualquier voluntad exterior como causa del destino.

**Skinner**: "Si no pudiéramos encontrar una uniformidad en el mundo nuestra conducta sería fortuita y efímera". Así, surge a) la convicción de una legalidad determinada, un orden de la realidad, no caótico ni arbitrario, que rige el orden natural, el cosmos, en el sentido de que los fenómenos se encuentran relacionados causalmente entre sí, de acuerdo con ciertas reglas y patrones regulares, de forma que conociendo la estructura de sus relaciones causales es posible llegar a predecir y prever el desarrollo de acontecimientos que aún no se han producido; y b) la convicción en que esta estructura de relaciones causales puede ser conocida por nuestros sentidos, por medio de los métodos científicos y los instrumentos de medición adecuados. Es en este sentido que la Revolución Francesa y la mentalidad burguesa juegan un papel fundamental rompiendo con el viejo orden tradicional, y definiendo nuevas relaciones sociales y nuevos enfoques en los métodos de análisis y conocimiento.

### 8.4. Las características del método científico

El método científico consiste en observar aquellos hechos que permiten al observador descubrir las leyes generales que los rigen. Hay dos períodos esenciales: primero observación, segundo deducción. **Bertrand Russell** distingue tres etapas: a) observación de hechos significativos; b) sentar hipótesis para la explicación de los hechos; y c) deducir de estas hipótesis consecuencias que puedan ser puestas a prueba por la observación. Si las consecuencias son verificadas, se acepta como verdadera, provisionalmente, la hipótesis, con posible modificación posterior como consecuencia de descubrimientos ulteriores.

**Merton** descubre cuatro conjuntos de imperativos institucionales de que goza el *ethos* de la ciencia:

- 1.- universalismo: criterios impersonales para la validez en las ciencias y libertad para su discusión.
- 2.- comunismo: los frutos de la ciencia son patrimonio común de la sociedad. El secreto en la ciencia no es ético.

3.- desinterés: científicos guiados por la vocación de conocimiento, curiosidad, y preocupación altruista, sin intereses egoístas o parciales.

4.- Escepticismo organizado: cualquier tipo de juicio o hipótesis es provisional, hasta ser sometido a criterios empíricos y lógicos de verificación.

**Bunge** describe el método científico de la siguiente manera:

1.- Enunciar preguntas bien formuladas y verosímelmente fecundas.

2.- Arbitrar conjeturas, fundadas y contrastables con la experiencia, para contestar a las preguntas.

3.- Derivar consecuencias lógicas de las conjeturas.

4.- Arbitrar técnicas para someter las conjeturas a contrastación.

5.- Someter a su vez a contrastación esas técnicas para comprobar su relevancia y la fe que merecen.

6.- Llevar a cabo la contrastación e interpretar sus resultados.

7.- Estimar la pretensión de verdad de las conjeturas y la fidelidad de las técnicas.

8.- Determinar los dominios en los cuales valen las conjeturas y las técnicas, y formular los nuevos problemas originados por la investigación.

A su vez, **Bunge** propone una serie de reglas elementales para la ejecución correcta de tales operaciones: "R 1. Formular el problema con precisión y específicamente... R 2. Proponer conjeturas bien definidas y fundadas de algún modo y no suposiciones que no comprometen en concreto, ni tampoco ocurrencias sin fundamento visible: arriesgar hipótesis que afirmen la existencia de relaciones bien definidas entre variables netamente determinadas. R 3. Someter las hipótesis a contrastación dura y no laxa... R 4. No declarar verdadera una hipótesis satisfactoriamente confirmada; considerarla en el mejor de los casos, como parcialmente verdadera... R 5. Preguntarse por qué la respuesta es como es y no de otra manera: no limitarse a hallar generalizaciones que se adecuen a los datos, sino intentar explicarlas a base de leyes más fuertes".

Así, vemos las dos dimensiones fundamentales de la ciencia: la práctica o empírica (someter cualquier conocimiento a la prueba de los hechos), y la teórica (imagen coherente y lógica de la realidad, sistematicidad). El sistema no es un mero adorno de la ciencia. Mediante las relaciones lógicas, los conceptos y enunciados teóricos, la ciencia cumple sus dos objetivos esenciales: explicación y predicción. En el método científico, ambas dimensiones (teórica y práctica) son inseparables. La verdad de la ciencia está en los hechos. Los sistemas teóricos intentan descubrir su realidad, sin aspirar a obtener un saber absoluto y definitivo, sino distintas aproximaciones perfectibles a su conocimiento y comprensión.

Así, vemos las dos dimensiones fundamentales de la ciencia: la práctica o empírica (someter cualquier conocimiento a la prueba de los hechos), y la teórica (imagen coherente y lógica de la realidad, sistematicidad). El sistema no es un mero adorno de la ciencia. Mediante las relaciones lógicas, los conceptos y enunciados teóricos, la ciencia cumple sus dos objetivos esenciales: explicación y predicción. En el método científico, ambas dimensiones (teórica y práctica) son inseparables. La verdad de la ciencia está en los hechos. Los sistemas teóricos intentan descubrir su realidad, sin aspirar a obtener un saber absoluto y definitivo, sino distintas aproximaciones perfectibles a su conocimiento y comprensión.

Así, vemos las dos dimensiones fundamentales de la ciencia: la práctica o empírica (someter cualquier conocimiento a la prueba de los hechos), y la teórica (imagen coherente y lógica de la realidad, sistematicidad). El sistema no es un mero adorno de la ciencia. Mediante las relaciones lógicas, los conceptos y enunciados teóricos, la ciencia cumple sus dos objetivos esenciales: explicación y predicción. En el método científico, ambas dimensiones (teórica y práctica) son inseparables. La verdad de la ciencia está en los hechos. Los sistemas teóricos intentan descubrir su realidad, sin aspirar a obtener un saber absoluto y definitivo, sino distintas aproximaciones perfectibles a su conocimiento y comprensión.

### 8.5. La "falsabilidad" como criterio de demarcación científica

Uno de los debates fundamentales sobre la ciencia en los últimos tiempos ha sido el de su propia demarcación y división: ciencias y no ciencias, y ciencias empíricas y no empíricas.

La búsqueda de un criterio de significatividad empírica que descalificase los enunciados metafísicos llevó a considerar que un enunciado es empíricamente significativo si es verificable.

Rápidamente se llegó al acuerdo de que la mera irrealizabilidad técnica no basta para descalificar un enunciado.

Para **Popper**, el hombre de ciencia procede proponiendo enunciados -o sistemas de enunciados-, y contrastándolos paso a paso. El científico de las ciencias empíricas construye hipótesis -o sistemas de teorías- y las contrasta con la experiencia por medio de observaciones y experimentos. Propone cuatro procedimientos para la contrastación de una teoría:

a) comparación lógica de unas conclusiones con otras (coherencia interna).

b) determinar el carácter de la teoría (teoría empírico-científica, tautológica, etc.).

c) comparación con otras teorías.

d) aplicación científica de las conclusiones que pueden deducirse de la teoría, para comprobar su posible "falsabilidad".

Asimismo, los requisitos del sistema teórico empírico que propone Popper son:

a) ser sintético: representar un mundo no contradictorio, posible.

b) satisfacer el criterio de demarcación: no será metafísico.

c) distinguirse de otros sistemas semejantes.

Sin embargo, el criterio de demarcación que hemos de adoptar no es el de la verificabilidad, sino el de la falsabilidad de los sistemas: debe ser seleccionado el sistema por medio de contrastes o pruebas empíricas; o lo que es lo mismo, no debe aceptarse como científico ningún postulado que no pueda ser sometido a pruebas de contraste. Para establecer la verdad de las teorías, han de encontrarse sus fallos, ha de intentarse refutarlas. Por eso, para Popper, "todo

enunciado científico es provisional para siempre".

## 8.6. Los paradigmas científicos

**Kuhn.**- paradigmas: "lo que los miembros de una comunidad científica comparten". "una comunidad científica consiste en hombres que comparten un paradigma". Se trata de "un logro *científico* fundamental, que incluye una teoría y alguna aplicación ejemplar a los resultados de la experimentación y la observación. Es un logro *abierto* que deja aún por hacer todo género de investigaciones. Por último, es un logro *aceptado*, admitido por un grupo cuyos miembros ya no tratan de rivalizar o de crear alternativas".

Los paradigmas proporcionan un cuerpo "seguro" de concepciones y procedimientos, generalmente sistematizados en los "libros de texto" en que los científicos son instruidos durante su aprendizaje. Esta educación dogmática busca la adhesión del estudiante al paradigma, mediante prácticas de exclusión y aceptación de la comunidad científica, etc. El paradigma genera un marco de referencia al científico: le dice qué buscar y como buscar.

Solamente cuando en el marco de un paradigma empiezan a detectarse anomalías, se produce la ruptura, la evolución científica, para pasar a otro paradigma -revolución científica-.

Ejemplos: Einstein, Newton, Copérnico, etc. Con cada ruptura, la enseñanza se basará en el nivel de conocimiento definido por el último paradigma, y todo el proceso científico anterior se reinterpreta desde el presente, presentado el desarrollo de la ciencia como un proceso acumulativo coherente, y rechazando la validez de cualquier interpretación anterior.

Entre Popper y Kuhn, **Lakatos** explica la revolución científica como un proceso en el que un programa de investigación reemplaza a otro, superándolo. La mera "falsación" (Popper) no debe implicar sin más el rechazo de una teoría. "La unidad básica de estimación no debe ser una teoría aislada, ni una conjunción de teorías, sino más bien un *programa de investigación* con un *centro firme* convencionalmente aceptado y [capaz de] definir problemas, esbozar la construcción de un cinturón de hipótesis auxiliares, y prevenir anomalías y transformarlas en ejemplos victoriosos". Es decir, un programa de investigación debe mantenerse mientras "su desarrollo teórico [...] continúe prediciendo ciertos hechos con éxito", en mayor grado que otro "programa" competitivo, a pesar del "fracaso" de algunos experimentos.

## 9. La sociología como disciplina científica

### 9.1 El carácter científico de la sociología

Lo que distingue a la ciencia es el método. Sin embargo, la existencia de distintos enfoques o paradigmas antagónicos no compartidos, con distintas propuestas metodológicas, hace compleja la aplicación del método, y muchas de las técnicas empleadas serán distintas a las de las de las mayorías de las ciencias (física, etc.).

Asimismo, la amplitud y diversidad del objeto de la sociología, junto a la disparidad de criterios fronterizos entre los científicos sociales dificulta su correcta ubicación y limitación entre las ciencias sociales. La pluralidad fáctica de la sociología conduce a las distintas escuelas y autores a utilizar esquemas de análisis diferentes, a fijar su atención sobre distintos aspectos de la realidad, y a utilizar conceptos que adquieren significados diferentes según la óptica analítica de la que se parta.

Así, según **Abercrombie**, si en la sociología se ve al hombre determinado por las estructuras sociales, entonces la sociología se puede interpretar como una ciencia con métodos y procedimientos en principio semejantes a los de las ciencias naturales. Por otro lado, si se le ve como un ser creativo y dotado de significado, cuyo comportamiento social se origina en su conciencia, la sociología no puede ser una disciplina científica en el mismo sentido que, por ejemplo, la física. Sin embargo, desde ambas perspectivas (ciencia natural o ciencia humana), se defenderá la necesidad de proceder científicamente en el análisis de la sociedad.

**Piaget** señala la dificultad consistente en que en la sociología, el hombre "es a la vez objeto y sujeto", lo cual es un obstáculo para la objetividad en esta ciencia. Este mismo autor clasifica las ciencias del hombre como:

- a) nemotécnicas: intentan llegar a establecer leyes (psicología, sociología, economía).
- b) históricas: intentan reconstruir y comprender el desarrollo de todas las manifestaciones de la vida social a través del tiempo.
- c) jurídicas: se ocupan del comportamiento normativo de las sociedades.

d) filosóficas.

No hay que olvidar que, a pesar de las diferentes posibilidades de aplicación del método científico, ninguna ciencia puede aislarse del sistema global de las ciencias, independientemente de las diferentes técnicas específicas que usen cada una, y que unas con otras mantienen intercambios y ejercen influencias mutuas. Así, la Biología incorpora elementos de la Química, la Física, etc. O como es el caso de la Sociobiología.

Por último, hemos de recordar que es precisamente la regularidad de los fenómenos sociales lo que permite aplicar un método de estudio científico a lo social.

## 9.2. Posibilidades y dificultades de la sociología como ciencia

Las principales objeciones que presenta la sociología, y las ciencias humanas en general, para que puedan ser consideradas como ciencias, son:

- 1.- el comportamiento humano cambia demasiado de un período a otro, no permitiendo predicciones científicas y exactas.
- 2.- el comportamiento humano lo estudian observadores humanos, y éstos deforman los hechos que observan.
- 3.- dificultad de interpretación de los resultados.
- 4.- carácter aproximativo y no exacto de los conocimientos.
- 5.- resistencia a la medida (Piaget).

El hecho de que los científicos sociales sean no sólo observadores, sino que influyen en la transformación de la realidad, queda constatado en el "teorema de "Thomas" (Merton), según el cual, un pronóstico puede cambiar la acción encaminada a corregir el futuro, transformando el futuro mismo. Esto es, un pronóstico verdadero puede no cumplirse (un banco que anuncia quiebra puede sanear su economía y evitarla), y un pronóstico falso puede cumplirse (anunciar en público que un banco va a la quiebra, aún siendo falso, puede motivar a sus clientes a retirar su dinero y provocar así su hundimiento).

Sin embargo, para **Horkheimer**, los procesos sociales no son productos de la libertad humana, sino "resultantes naturales del ciego actuar de fuerzas antagónicas", de tal manera que la sociología debe intentar explicar estos procesos, difícilmente ejercer una labor predictiva. Sólo cuando "la vida social pierde el carácter del ciego acontecer natural" y existe un mayor control de los hombres sobre los procesos sociales, es posible predecirlos.

A pesar de que la idea de determinismo ha ido desapareciendo a lo largo de los siglos hasta nuestros años, sin embargo, no por ello goza de menos validez la idea de causalidad, a pesar de los esfuerzos de algunos por descalificar la aplicabilidad del análisis causal: si el principio de "libre albedrío" rige para el electrón, ¿quién puede negar que existe para el hombre?

La mecánica cuántica no supone una negación total de la lógica causa-efecto, sino solamente una negación de la absolutización de las relaciones causales rígidas, introduciendo el concepto de probabilidad. Puesto que la ciencia moderna no busca la "exactitud absoluta", sino el más exacto y riguroso de los conocimientos posibles, nos encontramos con que podemos incluir a la sociología dentro del conjunto de las ciencias.

Como señala **Bertrand Russell**: "toda ciencia exacta está dominada por la idea de aproximación. Toda medida científica se da siempre con un error probable".

## 10. La dimensión teórica de la sociología

### 10.1. Teoría e investigación empírica

Lo que define las ciencias es la finalidad y el método. La finalidad es práctica, no trata de alcanzar la sabiduría por la sabiduría, sino obtener conocimientos útiles. El método debe ser objetivo (los enunciados han de adaptarse a los hechos, no ser especulativos) y racional (visión coherente de los hechos, e imagen teórica de la realidad). La doble perspectiva, teórica y empírica, constituye el fundamento de toda ciencia. Toda teoría no basada en hallazgos empíricos y verificables se reduce a mera especulación. Toda investigación empírica no encuadrada dentro de una teoría relevante lleva a una recogida de datos sin sentido y sin utilidad.

Las dificultades con que cuenta la sociología en este sentido, son:

- a) desde la perspectiva humana, los hechos no son datos estáticos, sino dinámicos.
- b) todo hecho no ha de entenderse como algo dado, cerrado y definitivo, sino como un momento del proceso.
- c) la realidad de los humanos consiste en trascender los datos de lo real y modificar el orden de lo dado.

d) todo hecho social, no es sólo lo que aparece en un momento dado, sino también todas las posibilidades implícitas en su dinámica.

Las diferentes metodologías aplicables en sociología avivan la disputa sobre la actividad sociológica. Así, por ejemplo, unos se declararán eminentemente empíricos, mientras que otros teóricos, de tal manera que unos serán caricaturizados como practicantes de la *cuantitofrenia*, y otros como *oscuros especuladores abstractos*.

Por supuesto, una construcción teórica clara y firme sería la base para el desarrollo de la sociología. Sin embargo, también aquí, la disputa se manifiesta desde distintos puntos de vista:

¿grandes teorías globales (Parsons)? ¿teorías de alcance medio (Merton)?

Según **Lazarsfeld**, lo que se llama teoría suele identificarse con alguna de estas operaciones:

- establecimiento de esquemas clasificatorios.
- formulación de conceptos teóricos para orientar el análisis hacia hechos estratégicos.
- formulación de problemas de investigación de importancia social.
- formulación de ideas generales sobre la manera en que se producen cambios sociales.
- previsiones apoyadas en descubrimientos empíricos no verificados (hipótesis).
- relacionar hechos empíricos con otros hipotéticos o ya verificados (interpretación).

Para Lazarsfeld, esto no sería sino una "reflexión analítica", etapa que llevaría al desarrollo de la verdadera teoría sociológica.

**Morris Ginsberg** señala a su vez el hecho de que las investigaciones sociológicas, hasta la fecha, no han permitido establecer otra cosa que una serie de generalizaciones con muy diferentes posibilidades empíricas obtenidas por métodos muy distintos. Sin embargo, a pesar de las diferencias de criterios, el trabajo teórico y el empírico han de ser concebidos como las dos caras de una misma moneda, ambas interrelacionadas y complementarias.

La teoría define los datos a obtener, y presenta un esquema según el cual se sistematizan.

Clasifican y relacionan los fenómenos pertinentes. Los hechos empíricos ayudan a iniciar teorías, reformulan la teoría existente, y aclaran y definen la teoría, etc.

## 10.2. El pluralismo teórico de la sociología

Ya con **Kuhn** vimos el papel de los paradigmas en las disciplinas científicas, y de como en las ciencias sociales, concretamente en la sociología, la carencia de acuerdo sobre principios fundamentales dificulta el desarrollo de estas ciencias. Se puede hablar por tanto, en sociología de su carácter "poliparadigmático".

Ya desde sus inicios, dentro de la sociología ha habido diferenciaciones rivales y mutuamente excluyentes e incompatibles. Aunque hoy en día algunos enfoques sociológicos se han decantado en relación a otros, el pluralismo sigue siendo una de sus características.

**Friedrichs** defiende así el pluralismo paradigmático debido a la propia naturaleza del objeto de estudio (pluralismo en la vida cívica, religiosa, etc.), y a la propia imagen que el sociólogo tiene de sí mismo dentro de un paradigma.

También **Blau** y **Merton** reivindican el pluralismo como forma de enfrentarse con distintos tipos y aspectos de los problemas sociales. De esta manera, el pluralismo teórico de la sociología no ha de entenderse como un indicador de subdesarrollo científico, sino como un rasgo adecuado al propio objeto de estudio, según el cual, las diferentes teorías, más que contradictorias, resultarían complementarias, ya que cada enfoque consideraría un distinto aspecto de la misma realidad.

Para el estudiante de sociología, lo fundamental es ser instruido en el conocimiento de los principales enfoques teóricos actuales del quehacer sociológico, aunque aquí también hay desde quien distingue dos bloques paradigmáticos (sociología del consenso y sociología del conflicto), hasta quien distingue 18 enfoques fundamentales (Ken Menzies).

**Ritzer** diferencia cuatro niveles fundamentales de la realidad social formados por la intersección de dos continuos sociológicos básicos:

- objetivo: real material / subjetivo: en el reino de las ideas.
- macroscópico: gran escala / microscópico: pequeña escala.

Sus combinaciones serían:

- 1.- Paradigma de los hechos sociales: se ocupa de lo macro-subjetivo y macro-objetivo.
- 2.- Paradigma de la definición social: se ocupa de lo micro-subjetivo, y parte del mundo de lo micro-objetivo relacionado con los procesos mentales (acción).
- 3.- Paradigma conductista (de la conducta social): se ocupa de aquella parte del mundo micro-objetivo que no implica procesos conscientes (conducta).

Estos paradigmas formarían un único paradigma general integrado.

Sin embargo, la propuesta de Ritzer, a pesar de constituir una aportación sugerente, plantea bastantes interrogantes sobre su capacidad para recoger toda la complejidad teórica de la sociología actual.



## 11. La sociología y los valores

Surgida la sociología bajo el imperativo de la diferenciación de "lo que es" de "lo que debe ser", el tema de los valores aparece al reunir dentro de un mismo objeto de estudio la imparcialidad científica, y la reconstrucción y alteración del orden social, según proyectos personales o grupales.

### 11.1. El debate de la sociología como ciencia libre de valores

El reconocimiento científico exige disposición a la objetividad, libre de prejuicios, inclinaciones y simpatías a la hora de seleccionar los datos para la investigación. Sin embargo, en el caso de los científicos sociales, cabe preguntarse hasta qué punto es esto posible. Lo cierto es que los prejuicios y los elementos valorativos extra-científicos pueden penetrar en el mundo científico de muchas formas: elección de unos temas sobre otros, redes de control, influencias de escuelas, mecanismos de exclusión y ostracismo, etc.

En primer lugar, algunos de estos valores tienen su razón de ser en la lógica interna de funcionamiento de los científicos; otros son introducidos desde fuera en forma de estímulos económicos, etc. En segundo lugar, la pluralidad de escuelas da lugar a muy diferentes maneras de interpretar un determinado postulado.

Ya **Max Weber** planteó su célebre postulado de la "neutralidad valorativa". Asimismo, denuncia ciertas formas de "pseudo-neutralidad" políticamente interesadas, y la importancia que las valoraciones juegan en la motivación de las acciones humanas.

También **Gouldner** señala la importancia, por parte del sociólogo, de no emitir juicios de valor, ser indiferente a las implicaciones morales de su labor, no deducir valores a partir de los hechos, no expresar "sentimientos" a favor o en contra de las cosas que estudia, etc.

Sin embargo, prosigue Gouldner, también en física los científicos hablaban de una ciencia libre de valores antes de Hiroshima. En la actualidad, muchos de ellos ya no se sienten tan seguros, de manera que, con el desarrollo de la "sociología comprometida", Gouldner replantea sus reflexiones acerca de la objetividad social, para acabar diciendo que "los sociólogos deben dar su adhesión básica a valores, no a facciones (investigación de mercado)".

Así, hay que distinguir el plano de los hechos del de los juicios y decisiones, distinción esta que no siempre aparece claramente delimitada. Pero pretender que el investigador prescindiera de sus valores en la definición de un problema, en las líneas de investigación, etc., es una imagen que no se corresponde con la realidad. En algunas ocasiones se dirá que el sociólogo sólo ve lo que quiere ver, y está ciego para lo que no quiere ver.

Por contra, también está la opinión de que "ni las valoraciones ni el proceso reflexivo inciden sobre la validez de sus hipótesis" (**Duhrendorf**): "la psicología y la lógica del investigador son dos cosas distintas" y su interacción no resta exactitud y validez a las teorías e hipótesis sociológicas.

Pero lo cierto es que la influencia de los valores y prejuicios pueden operar por medio de mecanismos sutiles y difícilmente perceptibles que inciden sobre los datos estadísticos. De lo que se trata es de considerar, pues, una práctica investigadora lo suficientemente objetiva como para evitar la deformación ideológica, al tiempo que lo suficientemente explícita y transparente como para ser posible identificar los elementos valorativos e ideológicos que influyen en el quehacer sociológico, evitando así su instrumentalización política y mediatizada.

### 11.2. El compromiso de la sociología

La labor del sociólogo como científico objetivo, no se limita a una representación neutra y no comprometida de los hechos estudiados.

En primer lugar, el sociólogo ha de asumir un compromiso profesional por crear y defender las condiciones sociopolíticas bajo las que resulte posible el ejercicio del quehacer sociológico (régimen de libertades de investigación, de pensamiento, de expresión, de discusión, etc.).

En segundo lugar, la sociología debe orientarse hacia ideales pragmáticos. Su doble dimensión teórica/aplicada no debe hacernos olvidar que el sentido último del saber científico apunta hacia la traducción práctica de los conocimientos.

En tercer lugar, el sociólogo debe ser capaz de trascender la inmediatez de lo dado y saber interpretar los hechos observados dentro de un contexto dialéctico y de un proceso dinámico de largo alcance.

En cuarto lugar, el sociólogo trasciende lo dado estático mediante una labor de compromiso en prácticas de transformación y autorregulación social.

En su conjunto, la idea de compromiso en sociología está unida a la convicción en la necesidad moral de tomar partido como única forma de dotar de significación a la investigación.

Si el objetivo de la sociología es descubrir los mecanismos ocultos de la vida social, una élite de ingenieros sociales podría producir una forma de dominación y poder. Sin embargo, si uno de los objetivos es la difusión pública de estos mecanismos, sus efectos podrían ser catalogados de libertarios.

## **12. Objeto de la sociología**

### **12.1. Los grandes campos de estudio de la sociología**

Una primera dificultad para delimitar el campo temático de la sociología, consiste en que ésta es en realidad un conjunto de sociologías -de la familia, de la religión, de las clases sociales, del trabajo, etc.-, que lo único que tienen en común es el matiz social y la aplicación del método científico en sus campos temáticos concretos.

La segunda dificultad estriba en la diversidad de influencias nacionales, ya que, por ejemplo, la sociología en Inglaterra deriva de la economía política, en Francia de la filosofía, en Yugoslavia de la etnología, etc.

Finalmente, las distintas etapas del desarrollo de la sociología dificultan aún más la delimitación del campo temático de esta ciencia:

- primer período: pretensiones ambiciosas y globalizadoras. La sociología es presentada como la ciencia de las ciencias, y como núcleo central y común de todas las ciencias sociales.
- segundo período: moderación de las anteriores pretensiones. Búsqueda de una definición de su materia y su campo de trabajo.
- tercer período: tendencia a la especialización. Formación de comunidades profesionales de especialistas. Investigación más intensa en campos concretos.

### **12.2. Macrosociología y microsociología**

Macrosociología y microsociología son dos formas de acercarnos a un mismo fenómeno de la sociabilidad. Podemos considerar la macrosociología como la actividad de estudiar y comparar las sociedades globales y los aspectos globales de las instituciones: estratificación y clases sociales, familia, sistema político, etc. E.g. Comte, Spencer, Marx.

La microsociología se orienta al estudio de los grupos sociales pequeños, sus agrupaciones y sus ámbitos inmediatos: la empresa, la escuela, pequeñas comunidades, etc.

La distinción entre una y otra se reduce a una cuestión de grado y de óptica. El análisis microsociológico, más inmediato, concreto y manejable, queda así inserto dentro del macrosociológico.