

METATEORÍA Y SOCIOLOGÍA CONTEMPORÁNEA

Introducción
Metateoría
Paradigmas
Control social
Anomia social
Teoría sociológica contemporánea
Teoría del conflicto
Interaccionismo simbólico
Integración del interaccionismo simbólico y la teoría del intercambio
Hacia un interaccionismo simbólico más integrador
Fenomenología y etnometodología
Teoría del intercambio
Teoría de redes
Teoría de la elección racional
Teoría sociológica feminista
Posmodernismo
Teoría posmarxista
Marxismo analítico
Teoría marxista posmoderna
Otras teorías posmarxistas
Conclusión final
Bibliografía

INTRODUCCIÓN

Este trabajo está basado en información principalmente obtenida del libro de Ritzer "Teoría Sociológica Contemporánea" esta obra tiene diferentes puntos de vista de los que se toma referencia para poder formar sus propios criterios es un excelente libro para la docencia y personalmente lo recomiendo.

METATEORÍA

Para poder comprender lo que es metateoría, primero debemos conocer que este que es el estudio de la propia disciplina y que no es de uso exclusivo del sociólogo. Lo que distingue el trabajo en esta área es la naturaleza de los productos finales obtenidos, ya que es el reflejo de la obra del que lo usa como herramienta.

Hay tres variedades de Metateorización:

*La Metateorización como medio para obtener una comprensión más profunda de la teoría (Mu).

*La Metateoría como prelude para la realización del desarrollo de esta teoría (Mp).

*Metateorización como fuente de las perspectivas que sostiene toda la teoría sociológica (Mo. (Mu) se compone de tres subtipos

*El primer subtipo se centra en las cuestiones intelectuales o cognitivas internas a la sociología.

*El segundo subtipo (interno social) también mira hacia el interior de la sociología, pero se centra en los factores sociales en lugar de en los cognitivos.

*El tercer subtipo (externo intelectual) busca en otras disciplinas académicas ideas, herramientas conceptos y teorías que pueden utilizarse para el análisis de la teoría sociológica

*El cuarto subtipo el enfoque (externo social) que asciende a un nivel más macro para analizar a la sociedad en su conjunto (nivel nacional, sociocultural etc).

La mayoría de las metateorizaciones de la sociología no son (Mu) sino antes suelen ser del segundo tipo (mp) la mayoría de los teóricos contemporáneos y clásicos más importantes desarrollaron sus teorías, al menos en parte sobre la base de un estudio meticuloso de la obra de otros teóricos y de su reacción a ella podemos tomar como ejemplo la teoría del capitalismo de Marx, inspirada en la filosofía hegeliana, así como en otras ideas relativas a la economía política de Adam Smith y el socialismo utópico de Talcott Parsons.

Como se pueden ir dando cuenta el trabajo de muchos teóricos y en el caso específico de Karl Marx se comprueba que la metateoría no es exclusividad de los sociólogos ya que este no lo fue Karl Marx fue filósofo a mi criterio personal uno muy brillante de ideas trascendentales en las mentes de los que lo siguen o estudian y en el tiempo, en el que sus teorías aun tienen validez.

Entonces se deduce que Karl Marx ya practicaban la metateoría sin conocerla

En su prefacio, Marx y Engels explicitaron que este tipo de trabajo meta teórico constituía un prelude a su teorización futura. por ejem:

El Capital (Marx) que supuestamente es una de las obras más empíricas, puesto a que se ocupa directamente de la realidad del mundo capitalista y recurre a las estadísticas e informes oficiales –se inspira en el trabajo meta teórico previo que realizó Marx y contiene algún elemento de Metateorización propio. De hecho el subtítulo, una crítica de la economía política no deja ninguna duda de sus raíces metateóricas. Con todo Marx gozo en el Capital de libertad para ser mucho más positivo, es decir para construir su propia orientación teórica distintiva. Marx fue el teórico clásico de la sociología más meta teórico. De hecho se podría decir que virtualmente todos los teóricos clásicos y contemporáneos eran meta teóricos y, más específicamente practicaban la (Mp.)

Las tres variedades de la metateoría son tipos ideales a seguir pero cuando se opta por una en el desarrollo de las metateorías muchas veces suele darse un solapamiento considerable de los objetivos de los trabajos así que se da los casos en que los que utilizan esta herramienta usen una mixtura persiguiendo o combinando dos tipos, aunque hay casos en que sociólogos han hecho los tres tipos de Metateorización

En un análisis (Mu) no solo se permite a los metateóricos comprender y evaluar mejor las teorías, si no pueden también contribuir directamente a la mejora de las teorías sociológicas solo se requeriría que los defensores de virtualmente todas las teorías se alejaran de su adherencia a una teoría específica o a un nivel particular de análisis con esto no quiero decir que todos deban orientarse hacia la síntesis ya que las perspectivas teóricas específicas tienen cierta utilidad

Una gran aportación de la metateoría es la creación de nuevas teorías aunque de acuerdo al tipo utilizado podría resultar un poco confusa el reconocer una nueva teoría de una teoría mejorada un ejemplo claro podría ser el funcionalismo estructural tradicional y el neofuncionalismo que consideran este último como una nueva teoría según (Turner y Maryansky)

En un comienzo Jhonathan Turner critica a la metateoría por razones pragmáticas aduciendo que desde su punto de vista. "Se empantana con cuestiones sumamente filosóficas e inmoviliza la construcción teórica... la metateoría suele bloquear tanto como estimular la actividad teórica porque enreda a los teóricos en controversias intrínsecamente insuperables y siempre discutibles " luego Turner después de un tiempo califica a la metateoría de "interesante pero contraproducente y sostiene que quienes la proponen y defienden nunca se han acercado al desarrollo de una teoría." Sckopol no confiere ningún papel productivo a la metateoría dentro de la sociología tanto es así que la cataloga como "la muerte final".

Tal vez la crítica mejor estipulada fue la Randall Collins en donde asociaba a la metateoría con un antipositivismo irrelevante creando luego una crítica más general: (Palabras textuales R. Collins), no me sorprende que la metateoría no vaya a ninguna parte; Es, en lo fundamental una especialidad reflexiva, capaz de hacer comentarios sobre otros campos, pero dependiente de la vida intelectual de aquellos campos que puede formalizar..... o criticar. Esto explica porque la mayoría del trabajo intelectual de nuestros días consiste en hacer comentarios sobre obras del pasado en lugar de construcciones creativas por sí mismos.

Estas palabras de Collins son castigadas llevándolo a ser lo que el mismo condeno aquí con el uso de esta herramienta en un análisis metateórico de una variedad de obras del reciente pasado.

Según Ritzer todos estos esfuerzos de crítica por evitar el desarrollo de la metateoría han tenido un efecto contrario al deseado originando un mayor desarrollo legitimándolo.

Pero esto es el punto de vista de Ritzer y en sociología nada está dicho. Particularmente yo me inclino por la primera apreciación de Collins aunque el mismo no lo haya respetado, es muy fácil trabajar sobre bases y galardonarse con trabajos que otros iniciaron, pero como es natural los sociólogos también son parte de la sociedad y están expuestos a los diferentes hechos sociales donde se incluyen anomías y éticas.

Hay que tener en cuenta que Ritzer es uno de los sociólogos que utilizo esta herramienta para la elaboración de sus obras, que en materia didáctica es muy digerible para estudiantes que no llevan la sociología como una de sus principales materias y en donde es apreciable su punto de vista y el de otros expuestos en él. Con esto podemos deducir que cualquiera es metateórico, estudiantes de diversas universidades e institutos, que toman conocimiento de las teorías impartidas en sus clases y sobre la base de ellas generan una metateoría inconsciente que lo lleva a la elaboración de una teoría que muchas veces queda durmiendo el sueño de los justos. Como vimos en un comienzo las obras de Marx se hicieron empíricamente desde un punto de vista metateórico que lo llevo a realizar su propia teoría. Esto es algo a lo que debe apuntar la juventud peruana sobre todo la denominada elite en la elaboración de doctrinas autóctonas que estén de acuerdo con la realidad que son diferentes a cualquier esquema social que sé este aplicando, la alineación de la que somos víctimas nos causa un daño irreparable de identidad.

Retomando el trabajo es conveniente saber un poco sobre quien es Tomas Khun y su obra "la estructura e las revoluciones científicas

Thomas Kuhn es un físico norteamericano que se dedicó a la historia de la ciencia y que en 1962 publicó su obra fundamental, ya citada. El libro ha sido traducido al castellano en 1971, y aquí, desde la aparición del gobierno alfonsinista y en los claustros universitarios fue difundiendo frente a la pasividad ideológica marxista. De este modo, la veloz propagación de sus ideas, y junto a un sinnúmero de autores que en dicha época postulaban teorías similares, se ha formado una gran camada de estudiantes siguiendo estos postulados. Además en dicho libro hay una considerable cantidad de ejemplos que abonan sus hipótesis y son mayoritariamente ejemplos tomados de la física, la química, la astronomía, lo cual deja la sensación, luego de haberlo leído, de conocer en profundidad la historia de dichas ciencias. Esto exige a sus seguidores de ponerse en la incómoda tarea de abocarse al estudio de sus conclusiones y de esta manera refutan a los científicos habiendo consultado solamente la obra de Kuhn. Esta obra crea un efecto psicológico importante, pues la forma de redactar, la "estatura" del autor (hipervalorizada), y el manejo de esas disciplinas, ponen en un serio aprieto a los críticos de su obra.

PARADIGMAS

Esquemáticamente se puede decir que los paradigmas son "realizaciones científicas universalmente reconocidas, que durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una Comunidad Científica". De acuerdo con esto, los paradigmas serían como moldes o bases sobre los cuales se apoyan los científicos para la formulación de problemas y la búsqueda de sus correspondientes soluciones. Cuando la ciencia se desarrolla dentro de un paradigma,

Kuhn dice que es ciencia normal. Pero en el momento en que un paradigma es reemplazado por otro, nos encontramos ante una revolución científica.

Kuhn afirma que los paradigmas son "incomensurables", esto es que ninguno se parece al anterior, que no se tienen en cuenta y, lo que es más importante, que no se pueden comparar. "Cuando los paradigmas entran, como deben, en un debate sobre la elección de un paradigma, su función es, necesariamente circular. Para argüir en la defensa de ese paradigma cada grupo utiliza su propio paradigma".

Kuhn aclara "no son instrumentos que puedan emplearse para encontrar las respuestas pertinentes". Obviamente las respuestas no aparecerán mientras se crea que sólo existen enfrentamientos entre distintos paradigmas, sin que tengan en cuenta la naturaleza.

Kuhn agrega "El hombre que adopta un nuevo paradigma en una de sus primeras etapas, con frecuencia deberá hacerlo, a pesar de las pruebas proporcionadas por la resolución de problemas. O sea, deberá tener fe en que el nuevo paradigma tendrá éxito al enfrentarse a los muchos problemas que se presenten en su camino, sabiendo sólo que el paradigma antiguo ha fallado en algunos casos. Una decisión de esta índole sólo puede tomarse con base en la fe"

En la IIª Tesis Sobre Feuerbach, Marx dice "El problema de sí se puede atribuir al pensamiento humano una verdad objetiva, no es un problema teórico, sino un problema práctico. Es en la práctica donde el hombre tiene que demostrar la verdad, es decir, la realidad y el poder, la terrenalidad de su pensamiento. El litigio sobre la realidad o irrealidad de un pensamiento aislado de la práctica es un problema puramente escolástico". No se puede reducir los conocimientos a los aspectos relativos de él, históricamente condicionados, sino que debemos tener en cuenta que siempre en cada teoría hay un elemento relativo que posee porciones de verdad que nos van acercando infinitamente al conocimiento cabal de la realidad objetiva. Es este un proceso que no reconoce límites, donde no se establece la "culminación" del conocimiento. Para finalizar solo puedo decir que la metateoría como herramienta es necesaria para el estudio de las diferentes teorías partiendo de ellas ya sea ampliándolas o negándolas. Pero algo que debemos recordar es que no se deben dejar de nombrar lo que dichas teorías tienen de positivo.

El concepto de paradigma tuvo la misión de recrear la noción siguiente, que si una teoría es desechada, se construye otra, sin tener en cuenta el sustrato filosófico o de postulados esenciales en que se apoya la ciencia en un momento específico. Creo, como Kuhn, que el avance de la ciencia se produce a través de revoluciones, aunque, la acumulación de logros teóricos o experimentales brindan la posibilidad a que esas revoluciones se produzcan. En palabras de Lefort, "el rastro del tiempo que pone a sus pies tanto el bien como el mal, el mal como el bien". Así, en la medida en que nos imaginamos la sociedad como el lugar donde todas las cosas tienden a reposar en la plenitud de su forma natural, lo inestable, el movimiento, lo discordante, nos aparecen como signos de degradación de una esencia, del Ser. Hay que aprender a ver las cosas de los dos lados y si es posible abrir un nuevo camino que nos conduzca al perseguido ideal que cada uno tenga con un pragmatismo disciplinado como lo es la sociología en su esencia una disciplina..

En esta investigación veremos las bases de la sociología. La sociología es la ciencia que estudia en sí a la sociedad. También veremos los diferentes conceptos de ella, sus antecedentes y fundamentalmente su objeto de estudio. La sociología y sus diferentes cambios de estudio fundamentales para su investigación.

Definición de sociología

1. - Ciencia que trata de la constitución y desarrollo de las sociedades humanas.
2. - junto a la logia de la psique o Psicología esta la logia de la vida, o sea la sociología. Es una logia es decir es una ciencia que tiene como finalidad estudiar la realidad de las entidades sociales tal cual son. Pero no como debería ser, así pues, el estudio de las sociedades debe considerarse análogo al de los objetos del mundo animado. Es la historia natural de las sociedades humanas.
3. - la sociología puede definirse como el estudio científico de la vida grupal de los seres humanos, debido a que con frecuencia se da un uso incorrecto a los términos sociología y sociólogo, valdría la pena mencionar aquí algo de lo que no es sociología, como campo de conocimiento, la sociología no es una filosofía social.

CONTROL SOCIAL

Podemos encara el tema desde dos puntos de vista distintos:

1- Desde el punto de vista del individuo social, considerando en forma abstracta al hombre en su naturaleza social, pero alejado en el momento presente de la influencia del grupo. El hombre vive en grupos, interactúa con los demás individuos en el grupo e interactúa con los grupos. Es así, durante su proceso de socialización, que se configura su naturaleza social. La sociedad nos "educa" para sus fines: nos dice cuáles son las metas que debemos buscar (metas sociales), y también cómo y por qué caminos lograrlas. Sabemos, por lo tanto, lo que la sociedad no comparte como metas y los caminos o vías proscriptas para sus fines.

Mediante el proceso de socialización, la sociedad busca encaminarnos al camino "correcto". Los alejamientos o desviaciones de ese camino, deben, por lo tanto, estar previstos por la sociedad o el grupo y, por supuesto, deben estar sancionados. Estas previsiones y soluciones componen también el proceso de socialización, de forma tal, que al igual que las normas, forman parte de nuestros pensamientos. Hemos asumido, hemos interiorizado, las pautas sociales (esto, por supuesto, en la gran mayoría).

Según la teoría de la interacción simbólica, el control social depende de la capacidad del hombre para ser objeto a sus propios ojos y para asumir el papel del otro. Esta interacción propia y esta empatía hacen que el control social sea, especialmente, una cuestión de dominio de sí mismo.

Debido a que la persona "asume el papel del otro", sabe lo que se espera de él. Al ser un "objeto de sus propios ojos" y capaz de interacción propia, puede detenerse y reflexionar, imaginar las probables reacciones de los otros a sus posibles acciones, reprimir sus impulsos y orientar su conducta. Obra para defender y realzar la propia imagen que ha sido formada en la interacción social. En la madurez, su conciencia incorpora para el otro generalizado como una serie de principios, y de este modo empeña su propia imagen. Las sanciones internas han reemplazado al temor de ser castigado por haber violado los tabúes o normas de la sociedad. "Las experiencias de temor, la prohibición y los imperativos dejan paso a las preferencias, el respeto a sí mismo y la obligación moral" (Allport). El control social como dominio de sí mismo significa que "el individuo es lo que es, una personalidad conciente o individual, envuelta, en la medida en que se es miembro de la sociedad. En el proceso de la experiencia y la actividad y, por ello, con una conducta socialmente controlada" (Mead).

2- Desde el punto de vista del grupo:

Sabemos que un grupo está formado por un conjunto de personas que tienen fines o metas comunes, etc., pero, para este tema, dos de sus características son fundamentales ahora: tiene o establece normas para sus integrantes, normas sancionadas, y es selectiva. Todo grupo tiende a su perpetuación, a mantenerse a través del tiempo y las personas. Es por ello que escoge a sus componentes (siempre que sea posible) y trata de amoldarlos a sus exigencias. Para lo cual establece normas o pautas de conducta que en caso de ser violadas acarrearán una sanción más o menos grave (puede constituir en la expulsión del grupo). Podemos decir, entonces, que el control social del grupo se realiza por medio de la enseñanza de esas normas y por la aplicación de las acciones correspondientes. Todo ello constituye la cultura: es el conjunto trabado u organizado, más o menos formalizado, de maneras de pensar, sentir, y obrar que son aprendidas y compartidas por una pluralidad de personas, sirven de modo objetivo y simbólico a la vez para constituir a esas personas en una colectividad particular y diferente.

Dentro de la cultura encontramos pautas ideales de comportamiento, modelos o metas, y por otro lado pautas reales de comportamiento, éstas constituyen la conducta común de los individuos, las costumbres. La distancia entre estas dos clases de pautas debe ser mínima y a eso contribuyen las sanciones. La gran distancia lleva a la anomia y a la desviación social.

Clasificación de normas.

Linton:

Universales: Conjunto de normas compartidas por todos los hombres adultos de un grupo social, que generalmente respaldan valores.

Especialidades: éstas son compartidas por cierto tipo de personas dentro del grupo; Ej. Para los estudiantes.

Alternativas: caminos que le quedan abiertos a los individuos para cumplir algunas especialidades o para realizar procedimientos rutinarios, Ej. Educación de los hijos.

Las peculiaridades individuales no forman parte del fenómeno cultural, pero, si se extiende en el grupo, puede transformarse en una Alternativa.

Summer:

Las clasifica en Mores o costumbres, Folkways, Modes, Novedades, Leyes, e Instituciones.

ANOMIA SOCIAL

Muchas clases de comportamiento desviado han sido relacionadas con la anomia social. El sentido literal de la palabra es el de ausencia de normas. En sociología denota una situación en la que existe un conflicto de normas, de manera que los individuos no pueden orientar con precisión su conducta. Es decir, se encuentran en una situación en la que hay normas precisas. Conflictos de normas suponen un vacío normativo para quien se encuentra en él.

La noción de anomia, fue forjada por Durkheim en su estudio sobre el suicidio. El suicidio anómico se produce cuando el individuo pierde sus marcas normativas de referencia, se siente perdido, no sabe rehacer su conducta.

Merton afirma que su causa es el desequilibrio entre las metas o fines culturales y los medios permitidos para lograrlos. Si se hace más hincapié en las metas que en los medios, muchos prefieren el procedimiento eficiente, aún cuando no aprobado, para alcanzar la meta. Merton puso un ejemplo, la meta de los éxitos económicos y las maneras de alcanzarla, entre los que se produce un desequilibrio, que resulta diferente para distintos grupos sociales.

Indicó cinco modos diferentes de adaptación individual.

- 1) La conformidad. Supone la aceptación de la meta propuesta y los métodos institucionalizados para lograrla. Deseo de triunfar y aceptación de los medios propuestos como la educación, el esfuerzo, etc.
- 2) La innovación. Entraña la aceptación de las metas fijadas, en la obtención de medios materiales y el rechazo de los medios normales para su logro. Existe conducta desviada en los medios, por Ej. : el obtener riquezas por medios ilícitos.
- 3) El ritualismo. Entraña abandonar la meta cultural de éxitos; hay desviación en la meta, pero se mantiene una conducta conforme a las normas en los medios. Son desviados en el sentido que rechazan la lucha competitiva; no se arriesga y en este sentido no actúan como el común de la gente, no siguen las pautas culturales.
- 4) El retraimiento. Es el que no acepta ni los fines propuestos por la sociedad, ni tampoco cumple sus normas institucionales. Quizás a causa de sus impedimentos y frustraciones, ha huido, la vida lo ha derrotado (vagabundo).
- 5) El rebelde. Es el tipo de comportamiento que no acepta fines ni medios institucionalizados, y propone otros a cambio.

TEORÍA SOCIOLÓGICA CONTEMPORÁNEA

NEOFUNCIONALISMO

El neofuncionalismo es producto de una teoría basada en una metateoría hecha al funcionalismo estructural, el neofuncionalismo es una corriente autocrítica de teoría funcional cuyo objetivo es ampliar el alcance intelectual del funcionalismo sin perder su núcleo teórico. Alexander Y Colomy consideran el funcionalismo estructural como una perspectiva estrecha y que su meta es la creación de una teoría más sintética a la que gustan llamar neofuncionalismo, es preciso señalar que aun cuando el funcionalismo estructural en general así como las teorías de Talcott Parsons cayeron en el extremismo, había en la teoría desde el inicio de su desarrollo un poderoso núcleo sintético. Por un lado, en el transcurso de su carrera intelectual Parsons intento integrar una amplia serie de ideas teóricas. Por otro, le interesaba la interrelación entre los principales dominios del mundo social, especialmente los sistemas cultural, social y de la personalidad. Sin embargo, Parsons adopto al final una orientación funcionalista estructural estrecha y llego a la conclusión de que el sistema cultural determinaba los otros sistemas. De este modo Parsons abandono su orientación sintética y el neofuncionalismo puede considerarse como un esfuerzo por retomar aquella orientación.

Alexander a enumerado los problemas relacionados con el funcionalismo estructural que el neofuncionalismo debe superar, entre ellos: antiindividualismo, oposición al cambio, el conservadurismo, el idealismo y el sesgo antiempírico, realizaron numerosos esfuerzos por superar estos percances por ejemplo cuando Colomy y Alexander de refinar la teoría de la diferenciación que a pesar de su entusiasmo por el neofuncionalismo a mediados de los años ochenta Alexander se vio obligado a concluir que el neofuncionalismo constituye una tendencia mas que una teoría desarrollada y mas recientemente Colomy en el año 1990, a intentado consolidar la posición teórica general del neofuncionalismo y especificar sus contribuciones a la sociología en diferentes campos culturales política y feminista así como el mismo estudio del cambio social como de las profesiones y de la desigualdad en donde Colomy señala que el neofuncionalismo ha hecho cambios importantes

Primera el neofuncionalismo opera con un modelo descriptivo de la sociedad que la considera compuesto de elementos que en interacción con otros, forman una determinada configuración. Esta configuración permite al sistema diferenciarse de su entorno. Las partes del sistema están conectadas simbióticamente y su interacción no esta determinada por una fuerza suprema. Así el neofuncionalismo rechaza cualquier determinismo monocausal y es abierto y pluralista.

Segundo Alexander afirma que el neofuncionalismo dedica casi la misma atención a la acción y al orden. Evita así la tendencia del funcionalismo estructural a centrarse casi exclusivamente en las fuentes macro del orden en las estructuras sociales y a la cultura y a prestar atención a las pautas de acción más micro. El neofuncionalismo también se esfuerza por incorporar una concepción más amplia de la acción no solo racional, sino también expresiva.

Tercera el neofuncionalismo conserva el interés funcional estructural por la integración, no como un hecho realizado sino como una posibilidad social. Reconoce que la desviación y el control social no son realidades de los sistemas sociales. En el neofuncionalismo hay un interés por el equilibrio pero es más amplio que la preocupación estructural – funcional incluye el equilibrio parcial y equilibrio en movimiento. No tiende a considerar que los sistemas sociales se caracterizan por un equilibrio estático. Definido en términos generales, el equilibrio constituye un punto de referencia para el análisis funcional pero no en una descripción de las vidas de los individuos en los sistemas sociales reales.

Cuarto el neofuncionalismo acepta el tradicional énfasis parsoniano en la personalidad, la cultura y el sistema social además de ser vital para la estructura social, la interpenetración de esos sistemas también produce una tensión que representa una fuente de constante cambio y control.

Quinto el neofuncionalismo se concentra en el cambio social y en los procesos de diferenciación dentro de los sistemas sociales, culturales y de la personalidad. Así, el cambio no produce conformidad y armonía sino individuación y tensiones institucionales.

Y por ultimo Alexander señala que el neofuncionalismo implica el compromiso con la idea y de la conceptualización y la teorización son independientes de otros niveles de análisis sociológicos.

La sociología en toda disciplina científica se hace una distinción entre utilización como disciplina pura y como disciplina aplicada.

Hablando sobre el neofuncionalismo en general. Alexander y Colomy han hecho una apuesta por la muy ambiciosa. No consideran el neofuncionalismo como una simple y modesta elaboración o revisión del funcionalismo estructural, por utilizar sus propios términos, sino antes bien como una llamativa reconstrucción que admite con claridad la existencia de diferencias con su fundador Parsons y que ha abierto explícitamente a otros teóricos y teorías.

Las reflexiones de Alexander y Colomy indican que nos distanciamos de la tendencia parsoniana a considerar el funcionalismo estructural como una gran teoría englobadora. En su lugar nos ofrece una teoría mas limitada y sintética que sin embargo, sigue siendo holista.

TEORÍA DEL CONFLICTO

Randall Collins es uno de los mas destacados teóricos en el desarrollo de esta teoría de una forma sintética e integrada. En su obra sociología del conflicto es altamente integradora porque tiene una orientación mas micro que la

teoría del conflicto de Dahrendorf y otros. Él dice " mi contribución principal a la teoría del conflicto... fue añadir un nivel micro a esas teorías macro. Especialmente trate de mostrar que la estratificación y las organizaciones se basan en las interacciones de la vida cotidiana, luego dice mis contribuciones a la teoría del conflicto consiste en trabajar a partir de las contribuciones empíricas de Goffman, Sacks, Schegloff. Llega a decir que estos teóricos guardan una relación con las teorías micro del interaccionismo simbólico y de la etnometodología. Su perspectiva de análisis del conflicto no parte de una perspectiva política de que el conflicto era bueno o malo. Señalo en que había elegido concebir un conflicto en términos realistas como un o el proceso central de la vida social.

A diferencia de otros que arrancan y se mantienen en un nivel societal, Collins abordó el conflicto desde un punto de vista individual debido a que sus teorías residen en la fenomenológica y etnometodología. A pesar de su preferencia por el nivel individual y las teorías micro. Collins era consciente de que una sociología eficaz no podía centrarse exclusivamente en el nivel micro; La teoría del conflicto no se puede construir sin el nivel societal de análisis. Sin embargo mientras la mayoría de los teóricos del conflicto creen que las estructuras son externas y coercitivas para el actor, Collins las contemplaba como inseparables de los actores que las construyen y cuyas pautas de interacción son su esencia. Collins prefirió considerar las estructuras sociales como pautas de interacción más que como entidades externas y coercitivas. Además mientras la mayor parte de los teóricos del conflicto consideran que las fuerzas externas constriñen al actor, él cree que es este quien crea y recrea constantemente la organización social.

Collins nombraba a Marx constantemente en su teoría del conflicto a pesar de considerar la teoría Marxiana muy ideológica al igual que el funcionalismo estructural, pero se denota poca influencia Marxiana en su teoría del conflicto sin embargo hay una clara influencia de Weber, Durkheim y sobre todo de la fenomenología y la etnometodología. Collins prefirió concentrarse en la estratificación social porque creía que presentaba una institución que exhibía muchas características de la vida entre ellas la riqueza, la política, las profesiones, la familia, los clubes, las comunidades y los modos de vida en la opinión de Collins las grandes teorías de la estratificación son fracasos y en esta teoría incluía las teorías de Marx y las del funcionalismo estructural crítico a la teoría marxista por considerarla monocausal de un mundo multicausal. Él consideraba la teoría de Weber como algo más que un antisistema. Analizo las dos grandes teorías y encontró cierta utilidad en la obra de Weber, pero los esfuerzos de la sociología fenomenológica para basar todos los conceptos en los elementos observables de la vida diaria fueron los más importantes para él porque su preocupación por el estudio de la estratificación social era las estructuras micro y no las macro, la estratificación social, como las demás estructuras sociales se pueden reducir a los encuentros pautados entre las personas en su vida cotidiana. Collins arrancó de las macro teorías de Marx y Weber como pilares de su obra a pesar de su compromiso con una microsociología de la estratificación.

En primer lugar él mantenía que la visión de Marx sobre las condiciones materiales implicadas con el esfuerzo de ganarse la vida en la sociedad moderna constituía los principales determinantes del modo de vida de una persona, la base de los ingresos de Marx incluía la relación entre la persona y la propiedad privada como todos sabemos los que controlan la propiedad tienen mayor capacidad para ganarse la vida más satisfactoriamente que aquellos que no poseen ni controlan propiedad y deben vender su tiempo para acceder a los medios de producción.

En segundo lugar desde una perspectiva Marxista las condiciones materiales influyen no solo en el modo de vida del individuo y en cómo se gana la vida sino también en la naturaleza de los grupos sociales de diferentes clases sociales. La clase social dominante que tienen mayor y mejor capacidad para desarrollar grupos sociales más coherentes.

Unidos mediante intrincadas redes de comunicación que la clase social subordinada también señaló que Marx identificó las enormes diferencias entre las clases sociales lo que respecta a su acceso al sistema cultural y al control sobre él, es decir las clases sociales altas tienen recursos para desarrollar sistemas simbólicos e ideológicos muy bien articulados, sistemas que suelen imponer a las clases sociales bajas. Las clases sociales bajas tienen sistemas simbólicos menos desarrollados, muchos de los cuales son impuestos por los que están en el poder.

Collins está convencido de que Weber trabajó dentro de la teoría de la estratificación de Marx y que el desarrollo. Por un lado, se ha señalado que Weber reconoció la existencia de diversas formas de conflicto que conducían a un sistema de estratificación multifacético como la clase, el estatus y el poder.

Por otro lado, Weber desarrolló la teoría de las organizaciones consideradas para Collins otro campo del conflicto interesante, le dio importancia a Weber por su énfasis sobre el estado como entidad que controlaba los medios de violencia, lo cual desvió el interés por el conflicto de la economía hacia el conflicto en el estado, elogia a Weber por su comprensión del contexto social de los productos emocionales, en particular de la religión. El conflicto claramente podía ocurrir en tales contextos, y esos productos emocionales, al igual que otros, podían utilizarse como armas en el conflicto social.

Con esas ideas Collins analiza la estratificación desde la perspectiva del conflicto, análisis que guarda más relación con las teorías fenomenológicas y etnometodológicas que con la marxista o Weberiana. Collins parte de varios supuestos. Las personas son intrínsecamente sociables, pero también están predispuestas al conflicto en sus relaciones sociales. El conflicto suele producirse en el nivel de las relaciones sociales porque una o muchas personas tienen siempre la posibilidad de utilizar la coerción violenta en su interacción. Collins creía que las personas buscan maximizar su estatus subjetivo y que su capacidad para hacerlo depende de los recursos que tengan. Cree que las personas persiguen su propio interés; así, los conflictos son posibles porque los conjuntos de intereses pueden ser radicalmente opuestos. Este análisis de estratificación desde la perspectiva del conflicto se puede resumir en tres principios básicos

Primero Collins creía que las personas viven en mundos subjetivos auto construidos. Segundo, las personas pueden tener suficiente poder para influir sobre las experiencias subjetivas de un individuo e incluso controlarla. Tercero, otras personas intentan frecuentemente controlar al individuo, quien se opone a ellas. El resultado suele ser el conflicto interpersonal.

Sobre esta base desarrollo cinco principios básicos del análisis del conflicto que aplico a la estratificación social, aunque defendían que podían aplicarse también en cualquier escenario de la vida social. En primer lugar creía que la teoría del conflicto debía centrarse en la vida real más que en las formulaciones abstractas. Esto parece reflejar su preferencia por el análisis material al estilo marxista ante la abstracción del funcionalismo estructural. Collins nos aconsejó concebir a las personas como animales cuyas acciones, motivadas por su propio interés, podían considerarse como maniobras para obtener diversas ventajas a fin de alcanzar la satisfacción y evitar el descontento. Collins considera que las personas no son totalmente racionales y reconoce que son vulnerables a impulsos emocionales en sus esfuerzos por lograr la satisfacción. En segundo lugar creía que una teoría de la estratificación desde la perspectiva del conflicto debía examinar los factores materiales que influyen en la interacción. Si bien los factores intelectuales como los factores físicos, los modos de comunicación, la provisión de armas, los mecanismos para escenificar la propia imagen pública, las herramientas, los bienes, influyen sobre los actores, no todos los actores reciben las mismas influencias. Una variable importante de los recursos que poseen los diferentes actores. Los actores con muchos recursos materiales pueden oponerse e incluso modificar estos constreñimientos materiales, mientras los pensamientos y las acciones de los que poseen pocos recursos suelen estar determinados por su situación material. En tercer lugar Collins, afirmo que en una situación de desigualdad, los grupos que controlan los recursos suelen intentar explotar a los que los que carecen de ese control. Tuvo la cautela de señalar que esta necesidad no implicaba el cálculo conciente por parte de los que se aprovechaban de su situación; antes bien, simplemente persiguen lo que perciben como sus intereses más importantes y en ese proceso probablemente se aprovechan de los que carecen de recursos. En cuarto lugar aconsejo a los teóricos del conflicto que analizaran los fenómenos culturales tales como la creencia y los ideales desde el punto de vista de los intereses, los recursos y el poder. Los grupos que poseen recursos y, por lo tanto poder, suelen imponer a la sociedad su sistema de ideas; el sistema de ideas de los que carecen de recursos es un sistema impuesto.

Finalmente se comprometió con el estudio científico de la de la estratificación y de cualquier otro aspecto del mundo social. Esto lo condujo a formular varios consejos. Los sociólogos no debían teorizar simplemente sobre estratificación, si no debían estudiarla empíricamente y hacer un análisis comparado en la medida de lo posible. Las hipótesis debían formularse y verificarse empíricamente mediante estudios comparados. Por último, el sociólogo debía buscar las causas de los fenómenos sociales, particularmente las múltiples causas de cualquier forma de conducta social.

Esta especie de compromiso científico lo condujo a desarrollar una amplia serie de proposiciones sobre las relaciones entre el conflicto y diversos aspectos específicos de la vida social.

*Las experiencias de dar y recibir órdenes son los principales determinantes de los puntos de vista y de conductas individuales.

*Cuanto más órdenes da una persona, más orgullosa, segura y formal se siente más se identifica con los ideales de la organización en cuyo nombre justifica sus órdenes.

*Cuanto más órdenes recibe una persona, más subordinada, fatalista, alienada de los ideales de la organización, conformista, desconfiada y preocupada por obtener recompensas extrínsecas y amoral se siente. (Collins)

Él extendió su análisis al de la estratificación a las relaciones entre los sexos y los grupos de edad. Adopto la perspectiva de que la familia constituía un escenario de conflicto sexual, en la que los varones triunfaban y dominaban a las mujeres, sometidas a diversos tipos de trato desigual. De modo similar analizo la relación entre los grupos de edad en particular entre los jóvenes y ancianos en términos del conflicto. Esta teoría se opone a la de los funcionalistas estructurales, que perciben en esta relación una socialización e internacionalización amorosa. Analizo los recursos que poseían los diversos grupos de edad. Los adultos poseían varios recursos tales como experiencia, mayor fuerza y estatura y la capacidad de satisfacer las necesidades físicas de los jóvenes. En cambio, uno de los escasos recursos de los más jóvenes es su atractivo físico.

Esto sugiere la alta probabilidad de que los adultos dominen a los jóvenes. Sin embargo, cuando los jóvenes maduran adquieren más recursos y más capacidad de oposición, a resultas de lo cual se produce el creciente conflicto social intergeneracional. También analiza las organizaciones formales desde la perspectiva del conflicto. Las consideraba redes de influencias interpersonales y también escenarios en los que luchaban intereses enfrentados. En suma, las organizaciones son campos de batalla Collins. De nuevo formula sus argumentos en términos de una proposición. Por ejemplo, arguye que la coerción conduce a grandes esfuerzos para evitar ser objeto de la coerción. En cambio, la oferta de recompensas constituía una buena estrategia: El control por medio de las recompensas materiales conduce a la complacencia en la medida en que las recompensas están directamente relacionadas con la conducta deseada. Estas y otras proposiciones nos indican el compromiso de Collins con un estudio científico de conflicto básicamente micro orientado.

En suma, Collins no es, al igual que Dahrendorf un fiel exponente de la teoría marxista del conflicto, aunque por razones diferentes. Si bien utilizo a Marx como punto de partida. Weber, Durkheim, y sobre toda la etnometodología y la fenomenología influyeron más en su obra. La orientación micro de Collins constituye un punto de partida útil para el desarrollo de una teoría de conflicto más integrada. Sin embargo, a pesar de sus intenciones explícitas de integrar las teorías micro y macro, no cumplió la tarea de modo completo. En su obra reciente Collins adopta la perspectiva general

de que la teoría del conflicto es preferible a muchas otras teorías debido a su capacidad de síntesis: La teoría de conflicto. Se ha comprometido libremente en lo que puede denominarse piratería intelectual: tiene una gran capacidad para incorporar... elementos..... de las microsociologías. Aunque se ha hecho poca teoría que pueda denominarse abiertamente del conflicto entre 1975 y 1990, Collins cree que la teoría del conflicto, pese a las apariencias, no se ha debilitado durante la última década y media, sino que ha venido desarrollándose bajo diversas formas y en diferentes áreas de la sociología.

Por un lado. Collins cree que la teoría del conflicto ha sido la perspectiva dominante dentro de varias sub áreas de la sociología. Aunque no entra en detalles, uno de los ejemplos que tiene en mente es el surgimiento del enfoque del poder como la orientación dominante en el estudio sociológico en las profesiones (Ritzer y Walezak, 1986. Un esfuerzo integrado que merecía la pena hacer, a aunque solo a sido sugerido por Collins, Será la revisión de conjunto de perspectivas del conflicto específicas que se han desarrollando dentro de las diversas áreas de la sociología, con objeto de reunir ese dispar cuerpo de trabajo, combinarlo con la teoría del conflicto realmente existente, y ampliar así enormemente la teoría del conflicto de la sociedad.

Collins persigue la integración en dos direcciones diferentes. Por una parte, considera que el núcleo de la mayor parte de la investigación historia comparada reside una perspectiva del conflicto, especialmente en la obra de Michael Mann. Así la teoría del conflicto se enriquece mediante la integración de una amplia serie de ideas que pueden derivarse de la investigación histórica comparada además cree que Mann utiliza una especie de teoría de redes, creencia que motiva el esfuerzo por sintetizar el enfoque de Mann con los trabajos convencionales en la tradición de las teorías que aparecen. En términos generales existe la posibilidad de integrar la teoría de redes y la del conflicto. De hecho, la teoría de redes de desempeña un papel prominentemente en los esfuerzos contemporáneos por la síntesis ya que ay teóricos procedente de otras perspectivas, especialmente en la teoría del intercambio, que contempla la posibilidad de integrarlas. Curiosamente no contempla la posibilidad de integrar esta última teoría con su teoría de las cadenas rituales de interacción es sorprendente su actitud puesto que ideas micro de esta teoría podría encontrar acomodo en las preocupaciones macro tradicionales de la teoría del conflicto. Quizás no sugiera esta integración por que su propia variante de la teoría del conflicto es en si altamente microscópica y ya comprende las cadenas rituales de interacción. En términos generales hace una definición tan comprensiva de la teoría del conflicto que nos la muestra como abierta a ideas procedentes de todas las teorías y capaz de cubrir todos los niveles de la realidad social. Collin intenta específicamente distinguir entre teorías del conflicto de corto alcance y la teoría del conflicto a la que define como una teoría sobre la organización de la sociedad la conducta de la persona y de los grupos que explican por que las estructuras adoptan la forma que tienen el mundo en que ocurren los cambios y de que cambios se trata. La teoría del conflicto constituye un enfoque general aplicable en todas las áreas de la sociología. así la preocupación de collin no es solo contruir una serie de síntesis específicas; sus intereses es impulsar la teoría del conflicto de una dirección mas holista. aunque estas perspectivas holistas son valiosas como antídotos contra el pluralismo excesivo, debemos advertir del imperialismo teórico que implica y uqe impregnan el ensayo de Collins .

TEORÍA NEOMARXISTA

La teoría marxista nunca se desprendió de su fuerza integradora y sintética. Marx se intereso por todos los fenómenos sociales y especialmente por la realización dialéctica entre la gente en el nivel micro el proletario individual y la estructura, macro de la sociedad capitalista. Además, intento sintetizar una amplia gama de teorías (hegeliana, neohegeliana, el socialismo utópico y la economía política en su propia teoría de la sociedad capitalista. en lo que a ella se refiere, hay tantas y diversas variantes de lateoría neomarxista y virtualmente todas la teorías y todos los dominios del mundo social han sido integrados en ellas en algun momento ejm juger habermans, analisis todos los fenómenos sociales e integro en sus propias teorías las ideas de una gama, a amplia de teorías sociales . No obstante hay corrientes de teoría neomarxista Ej. El determinismo económico y el marxismo estructural que tienen un alcance ilimitado y se inspiran en un escaso numero de ideas teóricas.

Asems, la mayor parte de la teoría marxista y neomarxista se oriento mas hacia el desarrollo de una gran síntesis Que al de las síntesis específicas que caracterizan a la teoría sociológica de la década de los años noventa, la teoría neomarxista ha estado dominada durante muchos años por su búsqueda de una gran teoría, una de las perspectivas totalistas de Marx: su modernismo materialista emancipador. En este sentido Marx nos ofreció una amplia visión de la sociedad encaminada hacia su fin teológico el comunismo impulsado por un sujeto colectivo, el proletariado durante algún tiempo esta idea dio forma y distorsiono la teoría marxista pero más tarde un conjunto de teóricos marxistas intentaron distanciarse de varias maneras de esta ambiciosa narrativa. Sin embargo, algunos teóricos solo sustituyeron el modernismo materialista emancipador de otras ambiciosas narrativas. Igualmente problemáticas. en los últimos años ha surgido un conjunto de teorías neomarxista aunque han superado los excesos de modernismo materialista emancipador de marx, amenazan con ofrecer una imagen demasiado pluralista de la sociedad. los esfuerzos para mejorar este exagerado pluralismo deben incluir síntesis de varias de estas teorías neomarxistas aunque bastante prometedor ,el desarrollo de estas síntesis teoricas amenazan con hacernos perder de vista la posibilidad de un pensamiento holista. Esto sería desafortunado: la imposibilidad de desarrollar una gran teoría nos significa que todas las formas de pensamiento holista sean inútiles e indeseable. Es necesario un pensamiento holista que no presenta dar una respuesta última a todas las cuestiones teóricas. Así, Antonio sugiere que los neomarxistas deben constituir sobre

el holismo de Marx mas que sobre su modernismo emancipador. El holismo histórico constituye una teoría global del capitalismo que carece de los excesos (por ejemplo, la pretensión de proporcionar respuestas a todas las cuestiones, la teleología) del modernismo emancipador. Antonio subraya que esta nueva perspectiva holista no solo integra ideas de un conjunto de perspectivas neomarxistas, sino también implica instituciones teóricas de otros enfoques no marxista (por ejemplo, el uso de haber mas de ideas weberianas y pragmáticas) que presagian un holismo histórico más rico De modo similar, Kellner. Aun cuando defiende el ataque posmodernista a la construcción de una gran teoría, se esfuerza por desarrollar en sus reflexiones sobre el tecnocapitalismo un enfoque holista que rescata los aspectos viables de la teoría marxista y los sintetiza con las ideas de los posmodernistas, En este sentido Kellner al igual que Antonio, defiende la necesidad de una nueva perspectiva holista y al mismo tiempo, acepta la necesidad de un conjunto amplio de esfuerzo sintéticos. En este capítulo en el que se analiza el impulso hacia una serie de síntesis, es importante señalar que sería desastroso para la sociología perder la huella de la teoría holista. Al final de este capítulo, donde analizaremos una variedad de teoría Posmarxistas, nos extenderemos mas sobre la cuestión de la síntesis en la teoría marxista.

INTERACCIONISMO SIMBOLICO

Probablemente como producto de su autodefensa, el interaccionismo simbólico que se desarrollo bajo la dirección de Herbert Blumer se movió firmemente en una dirección micro. Este impulso iba en sentido opuesto a las implicaciones del título mas integrador de la obra de George Herbert Mead *Mind, Self and Society* (Espíritu, persona y sociedad). Sin embargo, el interaccionismo simbólico ha entrado en una nueva era posblumeriana Por un lado están los esfuerzos por reconstruir la teoría Blumeriana que subrayan que esta teoría siempre retuvo un interés por los fenómenos macro(véase mas abajo, así como el número especial de *Symbolic Interaction* dedicado a Herbert Blumer. Y lo que es más importante, existen diversos esfuerzos en la actualidad por sintetizar el interaccionismo simbólico con ideas derivadas de otras teorías. Este nuevo interaccionismo simbólico, en los términos de Fine, ha construido una nueva teoría utilizando fragmentos de otros enfoques teóricos. Estos nuevos interaccionistas simbólicos: (Fine son casi promiscuos en su deseo de sacudir cualquier sabana teórica que encuentran: hay durkheimianos... simmelianos... weberianos... marxistas... posmodernistas... fenomenólogos... feministas radicales... semeiotes... e interaccionistas simbólicos.

El nuevo Interaccionista simbólico combina ideas autóctonas con otras procedentes de teorías micro tales como la teoría del intercambio, la Etnometodología y el análisis de conversacional, y la fenomenología. Más sorprendente la integración de teorías macro como el funcionalismo estructural y de teorías macro tales como Parsons Durkheim, Simmel, Weber, Marx. Los Interaccionista simbólicos se esfuerzan también por integrar ideas de Posestructuralismo, post modernismo y el feminismo radical. El interaccionismo simbólico Postbluberiano esta convirtiéndose en una perspectiva más sintética que la del propio Blumer

Redefinición de Mead y Blumer

Además del trabajo sintético actual, el interaccionismo simbólico se esfuerza por redefinir a los principales pensadores relacionados con él, especialmente a Mead y Blumer, en tanto que presentan orientaciones más integradoras de las que se les han propuesto. A pesar de su falta de interés por los fenómenos macro hay muchos elementos en las ideas de Mead. Baldwin subraya la fragmentación de las ciencias sociales en general, y de la teoría sociológica en particular, y afirma que esta fragmentación impide el desarrollo de una teoría sociológica general unificada y en términos generales una ciencia del mundo social.este defiende la necesidad de tal teoría y propone tomar el enfoque de Mead como modelo para la construcción:

(Baldwin) quizás nos ha llegado la hora de intentar organizar nuestra disciplina fragmentada en una teoría que tenga el potencial de unificarla .como Mead tuvo mas éxito que la mayoría de los teóricos sociales en la creación de una teoría no dualista que unifica ideas sobre la mente y el cuerpo.sobre los niveles micro y macro de la sociedad, junto con otros factores relacionados, su obra merece atención como posible fundamento para la construcción de una ciencia social unificada.

Aunque Baldwin propone la gran síntesis que hemos rechazado acogemos de buen grado su esfuerzo por contemplar la teoría mediana como un enfoque más integrador.

Él defiende la teoría de Mead basándose en varias razones. En primer lugar, señala que el sistema teórico de Mead cubre todos los fenómenos sociales pertenecientes a los niveles micro y macro: la psicología, la psicología social, el lenguaje, la cognición, la conducta, la sociedad, el cambio social y la ecología. Ofrece un modelo de la orientación teórica de Mead subraya que Mead ofrece no solo una concepción integradora micro-macro del mundo social sino también un sistema flexible para entretrejer contribuciones procedentes de todas las escuelas contemporáneas de la ciencia social. Así la teoría de Mead proporciona una base sólida no solo para la integración micro-macro sino también para la síntesis teórica. Finalmente mantiene que el compromiso de Mead con los métodos científicos nos garantizan que los datos y las teorías de todos los componentes del sistema social puedan integrarse de una manera equilibrada, con su importancia relativa establecida de un modo empírico defendible.

Antes de analizar el esfuerzo por redefinir el enfoque teórico de Herbert Blumer debemos recordar que como pensador ofreció una concepción harto limitada de los fenómenos macro y objetivos.sin embargo ,algunos interaccionistas simbólicos han intentado demostrar recientemente que blumer poseia una concepción más profunda de las estructuras

macro y de la objetividad y que ello , junto a la fuerza evidente de su teoría en niveles micro y en el reino de la subjetividad ,confiere a su teoría una orientación integradora .

Maines ha atacado tres mitos relacionados con la teoría de Blumer: que acientífica, subjetivista, y aestructural.los dos últimos calificativos son los que preocupan aquí porque apuntan al núcleo de la creación de una concepción más integradora de las ideas de blumer.es decir,en caso de poder demostrar que blumer ofrecio una perspectiva más objetivista que se complementa con su interes manifiesto por la subjetividad y una concepcion macro que se complementaba con una evidente orientación micro ,podría considerarse que nos ofrecio una teoría sociológica plenamente integrada .De hecho esta concepción micro-macro y objetiva-subjetiva estaría en total consonancia con mi idea de un paradigma sociológico integrado.

Por lo que respecta a la cuestión de la subjetividad

blumer: que es acientífica, subjetivista y aestructural. Los dos últimos calificativos son los que nos preocupan aquí porque apuntan al núcleo de la creación de una concepción más integrada de las ideas de Blumer. Es decir, en caso de poder demostrar que Blumer ofreció una perspectiva más objetivista que se complementaba con su interés manifiesto por la subjetividad, y una concepción macro que se complementaba con su evidente orientación micro, podría considerarse que nos ofreció una teoría sociológica plenamente integrada. De hecho, esta concepción micro-macro y objetiva subjetiva estaría en total consonancia con mi idea de un paradigma sociológico integrado.

Por lo que respecta a la cuestión de la subjetividad, Maines afirma que Blumer simplemente adoptó una posición en la línea del pensamiento de su tiempo sobre la acción humana. La agencia implica una preocupación *tanto* por el modo subjetivo en el que las personas construyen la realidad social *como* por la acción, la interacción y las pautas objetivas resultantes. Además, Maines cree que Blumer adoptó la posición que tomaron algunos teóricos de la acción, *no* todos, de que entidades colectivas tales como "las organizaciones, las instituciones, los movimientos sociales, las clases sociales, las naciones, los grupos de interés, o las razas" actúan, y se caracterizan por procesos subjetivos.

En su disección de las reflexiones de Blumer sobre los macro fenómenos, Maines analiza tres implicaciones del concepto de la acción conjunta. Primera, la acción conjunta implica una organización social puesto que la acción ocurre de acuerdo con pautas recurrentes. Segunda, las acciones suelen estar interconectadas; es decir, tienden a institucionalizarse. Y tercera, la acción social posee continuidad; es decir, tiene una dimensión histórica. La preocupación por la organización, la institucionalización y la historia le confiere a Blumer una orientación macro, y Maines procede a demostrar la preocupación macro de Blumer en una serie de áreas concretas (por ejemplo, las relaciones raciales y la industrialización.

Más recientemente, Maines y Morrione han publicado el libro póstumo de Blumer titulado *Industrialization as an Agent of Social Change* (La industrialización como agente de cambio social). Este libro lo escribió Blumer a principios de los años sesenta, pero nunca llegó a publicarlo porque no se sentía satisfecho con él. Esta obra nos sugiere la orientación macro y objetivista de Blumer. El proceso de la industrialización ocurre claramente en el nivel macro e implica estructuras objetivas tales como los sistemas de producción basados en la mecanización, los sistemas de distribución y adquisición y una estructura de servicios (Maines y Morrione, 1990: xviii). Quizás Blumer no se sentía un teórico integrador, pero las interpretaciones recientes de su obra demuestran que su pensamiento está más en la línea de los desarrollos contemporáneos de lo que se había creído. La necesidad de reinterpretar a Blumer (y a Mead) en este sentido demuestra el poder del movimiento hacia una teoría sociológica integrada y sintética.

Como señalamos al principio de este capítulo la dirección del interaccionismo simbólico hacia la integración y la síntesis no es nueva, aunque actualmente esta teoría tiene un alcance mayor y está más institucionalizada que antes. En este contexto nos será de gran utilidad analizar el esfuerzo de Peter Singelmann, mencionado al principio del capítulo, por sintetizar el interaccionismo simbólico y la teoría del intercambio, y examinar la reacción hostil que tal esfuerzo ha provocado. También estudiaremos el temprano esfuerzo de Sheldon Stryker (1980) por impulsar al interaccionismo simbólico en una dirección más integradora. Puede considerarse que la obra de Stryker anticipó una gran parte del trabajo integrador posterior (y de las interpretaciones) del interaccionismo simbólico que acabamos de analizar.

INTEGRACIÓN DEL INTERACCIONISMO SIMBOLICO Y LA TEORIA DEL INTERCAMBIO

El esfuerzo de Peter Singelmann (1972) por integrar los principales conceptos de la interacción simbólica y la teoría del intercambio partió de las categorías medianas de mente, Self y sociedad.

Mente. Singelmann afirmó que para el interaccionismo simbólico el concepto de mente "refleja la capacidad humana de *concebir* lo que *percibe* el organismo, de definir las situaciones, de evaluar los fenómenos, de transformar los gestos en símbolos y de exhibir una conducta pragmática y dirigida a la consecución de metas". De acuerdo con Singelmann, tanto el interaccionismo simbólico como el teórico del intercambio consideran al actor un agente activo. Este afirmó que el concepto simbólico-Interaccionista de la mente ha recibido un "reconocimiento explícito" por parte de los teóricos del intercambio. Como prueba de que esta concepción de la mente existe entre los teóricos del intercambio, citó algunos análisis realizados por los teóricos del intercambio de cosas tales como la conciencia del individuo de las alternativas, las aspiraciones y las expectativas. También detectó evidencias de que existía el concepto de procesos mentales en la noción de Homans de la justicia distributiva. Una persona debe evaluar subjetivamente las diferentes recompensas para determinar si la ley de la justicia distributiva ha sido violada o no.

Sobre la base de este tipo de análisis, Singelmann concluye: "La teoría del intercambio actual ha superado los enfoques puramente "conductistas" de muchas teorías del refuerzo al reconocer, más o menos explícitamente, que la mente humana mediatiza la relación entre los estímulos y las respuestas conductuales". Así, una recompensa no es en sí una recompensa, sino que se *define* como algo que opera como reforzador. En opinión de Singelmann este proceso de definición sintoniza la teoría del intercambio con el interaccionismo simbólico.

Lo más probable es que la mayoría de los conductistas coincidan con Singelmann en la idea de que no hay nada inherente en un objeto que lo convierta en una recompensa. Una recompensa ha de definirse como elemento reforzador en caso de que influya realmente sobre la conducta. Sin embargo, a diferencia de Singelmann, a los conductistas no les preocupa el proceso de la definición social aún cuando son plenamente conscientes de su existencia. Se preocupan sólo por las manifestaciones conductuales del proceso de la definición, no por el proceso en sí.

El Self. Singelmann señaló que a los interaccionistas simbólicos les preocupa la idea del Self tanto en el sentido utilizado por Mead, "como un proceso mediante el cual los actores reflexionan sobre sí mismos como objetos", como en el sentido de la concepción de su Self que tienen los actores. Singelmann sugirió que los teóricos del intercambio comprenden en mayor o menor medida que el individuo tiene un Self y un concepto de su Self, y que estas ideas encuentran acomodo en la teoría del intercambio. Para que se desarrollen y persistan las relaciones de intercambio, cada parte debe ser capaz de adoptar el papel del otro, así como el del otro generalizado, con el fin de determinar que recompensas ofrecerán y qué recompensas es probable que reciban. Aunque esta es una idea útil, muchos teóricos del intercambio no la juzgan relevante para sus preocupaciones. No se ocupan del proceso mediante el cual los individuos deciden qué recompensas deben ofrecer, sino sólo por las relaciones de intercambio en sí. El deseo de los teóricos puros del intercambio es investigar la conducta y no conceptos tales como el Self, el otro generalizado y la adopción del papel del otro. Esto le corresponde al filósofo, y no es algo que inquiete a los "científicos" que se identifican con el paradigma de la conducta. Así, por ejemplo, Skinner definió el *Self* como un simple "repertorio de conducta", una definición que difiere considerablemente de la de los interaccionistas simbólicos.

Sociedad. Singelmann afirmó que tanto los interaccionistas simbólicos como los teóricos del intercambio se centran en el nivel microsociedad para analizar la estructura social. Además, identificó dos cuestiones convergentes. En primer lugar, señaló que mientras los interaccionistas simbólicos se centran en el modo en que las personas ajustan conjuntamente sus pautas de interacción, la preocupación de Homans era la estabilización de las relaciones sobre la base de los intercambios más ventajosos. Ambos teóricos hacen referencia a una construcción y reconstrucción constante de las pautas de interacción. En segundo, Singelmann adujo que "el intercambio podía conceptualizarse como interacción simbólica". Lo que significaba que el intercambio implicaba comunicación de símbolos. Esta idea nos descubre el argumento implícito de Singelmann según el cual la teoría del intercambio se puede incluir en el interaccionismo simbólico. Singelmann transforma considerablemente la teoría del intercambio, lo que no ocurre con el interaccionismo simbólico al que no somete a alteración alguna.

Es interesante anotar que las ideas de Singelmann se debilitan en el nivel societal de la integración, lo que refleja su orientación hacia el interaccionismo simbólico. La sociedad parece definirse sólo en términos de símbolos y de una interacción pautada. La fuerza del análisis de Singelmann reside en su análisis de la mente y el Self y en el modo en que las ideas del interaccionismo simbólico y la teoría del intercambio se refuerzan mutuamente en lo que atañe a estas cuestiones. En su conclusión Singelmann intentó realizar una síntesis teórica que puede resumirse en cuatro puntos: En el intercambio, los actores construyen definiciones normativas y existenciales de sí mismos, de los otros, de las acciones, de las metas y de las evaluaciones de los que es "justo".

Estas definiciones no se construyen sólo subjetivamente sino que son en gran medida socialmente compartidas, por lo que constituyen una construcción externa para los actores individuales.

En el intercambio, los esfuerzos hedonistas de los actores están limitados y vienen determinados por la naturaleza de las definiciones subjetivas y socialmente compartidas del mundo objetivo que incluye el Self y los otros.

En el intercambio, los actores modifican sus conductas o definiciones cuando:

Los cambios en el mundo objetivo convierten en problemática las conductas y las definiciones existentes.

Los cambios en algunas de sus definiciones subjetivas convierten en problemáticas otras definiciones o condiciones y conductas objetivas existentes. (Singelmann.)

Aún cuando persiguiera la reconciliación, la cantidad de atención que dedica Singelmann a las definiciones sociales en la lista anterior nos descubre su inclinación hacia el interaccionismo simbólico.

El esfuerzo integrador de Singelmann provocó una reacción hostil, reflejo de sus sesgos y de la época extremista en que fue escrito su ensayo. Por ejemplo, Abbott, Brown y Crosbie (1973) afirmaron que la teoría del intercambio y el interaccionismo simbólico tenían premisas totalmente diferentes y constataron la futilidad de los esfuerzos por integrar ambas teorías. Señalaron que este esfuerzo lograba simplemente destruir la integridad de ambas perspectivas. Como exponentes de la teoría del intercambio se sintieron particularmente ofendidos y llegaron a calificar el esfuerzo de Singelmann de distorsión de la teoría del intercambio. Se oponían a lo que, desde su punto de vista, constituía un esfuerzo por sintetizar ambas teorías a costa de destruir la teoría pura del intercambio.